



**KAPOSFŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2019. július 29-én
tartott**

Soros, nyilvános ülésének

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestületének 2019. július 29. napján 17⁰⁰ órakor a kaposfői polgármesteri hivatal tanácstermében megtartott soros üléséről.

Jelen vannak:

Sztányi Tibor	polgármester
Kardos László	alpolgármester
Benedek László	képviselő
Matesz Péter	képviselő
Pitz Sándor	képviselő
Varga Tibor	képviselő

Igazoltan távol van: Vörhendi Gyuláné képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Kontra Krisztián	aljegyző
Angyalné Gömbös Katalin	gazdálkodási ügyintéző
Ívusza Józsefné	pénztárkezelő ügyintéző
Fügedi Attila	RNÖ elnök

Meghívtak:

dr. Molics Ottó ügyvéd

Lakosság részéről:

Ábel József helyi lakos
Ábel Melinda helyi lakos

Sztányi Tibor polgármester

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a megválasztott 7 fő képviselő közül 6 fő jelen van. Az ülést megnyitja.

Javaslom a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

Javasolt napirend:

- 1.) A Kaposfői Szociális Szövetkezet tartozásának rendezése.
Előadó: Varga Tibor képviselő
- 2.) A folyamatban lévő pályázatokról.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester, Boros Gábor és Kulcsár Péter projektmenedzserek
- 3.) Magyar Falu Programról és a zártkerti ingatlanok pályázatáról.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester és Kulcsár Péter projektmenedzser
- 4.) Az első világháborús emlékmű pályázatról.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester
- 5.) Külterületi ingatlanok címképzése. (Axiál ...)
Előadó: dr. Kontra Krisztián aljegyző

- 6.) Wifi falu pályázat további tájékoztatás.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester
- 7.) E – on közvilágítás üzemeltetési szerződés.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester
- 8.) Művészeti iskolák kérelme a kultúrház használatára, nyári tábor étkeztetés költsége.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester, Angyalné Gömbös Katalin gazdálkodási ügyintéző
- 9.) A kaposfői busz használata, javítási árajánlat.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester
- 10.) A konyhai dolgozók bérrendezési kérelme, óvoda, konyha, önkormányzat 2019. első félévi költségvetésének áttekintése.
Előadó: Angyalné Gömbös Katalin gazdálkodási ügyintéző
- 11.) Játsszóter beruházás, sportöltöző építés.
Előadó: Kardos László alpolgármester
- 12.) Szociális tűzifa pályázat 2019.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester, dr. Kontra Krisztián aljegyző
- 13.) Dr. Regdon Titanilla ingatlan felajánlása megvételre.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester
- 14.) A MÁV Kaposfői megállóhellyel kapcsolatban érkezett levele.
Előadó: Sztányi Tibor polgármester
- 15.) Településkép védelmi rendelet elfogadása.
Előadó: dr. Kontra Krisztián aljegyző
- 16.) Egyebek. (járműértékesítő kérelme, OTP ingatlanértékesítés megbíz. sz., temetőüzemeltetés, EP választás bizottsági póttagok tiszteletdíj megtérítése, roma egyesület útiktg. kérelem, RNÖ roma nap kérelem ...)
Előadó: Sztányi Tibor polgármester

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúan - az alábbi határozatot hozza:

155/2019. (VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a 2019. július 29. napján tartandó soros ülés napirendjét a fenti javaslat szerint elfogadja.

A napirendi pontok tárgyalása:

1. A Kaposfői Szociális Szövetkezet tartozásának rendezése.

Polgármester: A szövetkezet elnökeként érintett vagyok, ezért a napirend levezetését átadom az alpolgármester úrnak:

Alpolgármester: A szövetkezet és az önkormányzat között felmerült tartozással kapcsolatban annyit elmondanék, hogy a brikettáló gép az önkormányzat telephelyére visszaszállításra került. Az utolsó ülésen a testület felhatalmazta Varga Tibor képviselő urat, hogy vegye fel a kapcsolatot egy ügyvéddel és kérjen tőle tanácsot, tisztázza milyen lépéseket tegyen az

önkormányzat ennek a helyzetnek a rendezésére. Szeretném átadni neki a szót, mondja el, hogy mit sikerült intézni.

Varga Tibor: Engem bízott meg a testület, hogy vegyem föl egy ügyvéddel a kapcsolatot az önkormányzat és a szociális szövetkezet közötti tartozás és egyéb ügyeknek a rendezésére. dr. Molics Ottó Ügyvéd Urat tájékoztattam a fennálló helyzetről. A alpolgármester úr mondta visszakerült a brikettáló gép az önkormányzathoz. Egyéb kérdések még felmerülőben vannak. Szeretném kérni az elnök urat mondja el, most hogy áll a szövetkezet, mit tudunk a mostani helyzetéről, hogyan működik, hogy áll a tartozások rendezésével ?

Polgármester: A szövetkezet a tartozásait megfizette, a héten folyamatban van a támogatás megelőlegező hitel, az OFA felé a támogatás kifizetése és a lízing is folyamatban van.

Aljegyző: Mai a szociális szövetkezet részéről Sersinger Józsefné és Puskás Ferenc a felügyelő bizottság elnöke, illetve tagja egy iratot adtak át nekem. Kérték, hogy legyen felolvasva a testületi ülésen, ezt most megtenném. Irat a jkv – höz csatolva. (A levél lényege: Tisztelt Képviselőtestület ! Kaposfő Község Önkormányzat és a Kaposfői Szociális Szövetkezet közötti együttműködés keretében tárgyaló és döntéshozó jogkörrel a jelen levelet aláíró szövetkezeti tagok jogosultak. Kifejezetten kérjük hogy a szociális szövetkezetet érintő kérdések tárgyalása esetére a képviselőtestület a szövetkezet képviselőjére jogosult tisztségviselőit meghívni szíveskedjen. Kérjük, hogy a hatékony együttműködés elősegítésére a tervezett téma tárgyalást megelőzően legalább 30 nappal korábban írásban szíveskedjenek jelezni együttműködési igényüket. Kijelentjük, hogy a szociális szövetkezet mint gazdálkodó szerv előzetes és írásbeli nyilatkozat megtételével hozzájárulhat a működését, gazdálkodását érintő kérdések nyilvános képviselőtestületi ülésen történő tárgyalásához. Közöljük, hogy a hozzájárulás hiányában folytatott esetleges adatközlés / adat szivárogtatás kedvezőtlen következményeinek áthárítását annak megvalósítója iránt a közgyűlés kezdeményezheti.)

Benedek László: Az önkormányzat részéről ezen a gyűlésen valaki jelen volt – e ?

Varga Tibor: Az önkormányzat a hány százalékban alapító tagja, vagy milyen részben a szövetkezetnek ? Meg kellett volna – e hívni az önkormányzat képviselőjét erre az ülésre ? Megkérném az ügyvéd urat, mikor volt ez az ülés ?

Polgármester: Július 26 – án

Dr. Molics Ottó: Össze kellett volna hívni a közgyűlést, az újraválasztás, vagy a tisztségviselők megválasztása érdekében. Ez megtörtént ? Az alapszabály szerint a szövetkezeti tagoknak írásos meghívót kellett kapniuk ? Az önkormányzat részéről ki volt jelen ? Azt a tájékoztatást adták nekem, hogy az elmúlt évek beszámolójának elfogadásáról hogyan / milyen körülmények között történt, jó lenne ezt tudni. Nem tudom ki volt ezzel megbízva, felelős a szövetkezet részéről aki ellenőrizte hogy valóban kiment a meghívó a tagoknak ?

Polgármester: A korábbi időszakban volt nevesített, most pedig az alpolgármester úrnak lett címezve.

Alpolgármester: Nem kaptam ilyen e - mailt.

Dr. Molics Ottó: A többi tag esetében ? Akkor az van, hogy ezt az egészet meg kell majd ismételni. Polgármester: Úgy tudom az a döntés született, hogy aki képviseli az önkormányzatot a szövetkezettel szemben ...

Dr. Molics Ottó: Ha úgy döntenek, akkor kapok meghatalmazást.

Varga Tibor: Biztos vagyok benne, hogy nem kapott senki meghívót. Tehát én nem kaptam, az alpolgármester úr nem tudom kapott, vagy nem kapott. Nem tudok róla, hogy bárki meg lett volna hívva. Ha az önkormányzat alapító tagja a szociális szövetkezetnek, akkor ehhez hogy módosítani lehessen ... Nem tudom, az elnök gondolom ugyanúgy a polgármester úr maradt amibe nem volt jelen az önkormányzat. Ez egy érdekes kérdés ami felmerült. Nem ez a napirendi pont témája, de ez is hozzákapcsolódik ehhez a dologhoz, mert most járt le az ötéves ciklusa ennek a szövetkezetnek. Sanyi bácsi nem tudom te kaptál – e meghívót, vagy bárki kapott – e meghívót. Az önkormányzat részéről nem volt képviselő.

Pitz Sándor: A szövetkezeti elnök úr kis beszámolója, mely szerint a szövetkezet a tartozásait lerendezte mindenkivel, nem illeszkedik a valósághoz, mert akkor nem lenne itt brikettáló gép és a számla kiment áfával együtt. Úgy érzem nem valósult ez meg. A másik dolog pedig az, hogy megpróbáltam ellenőrzést tartani, megvan három jegyzőkönyv ebből kettőt nem írtak alá. Kértem azt, hogy milyen adatokat biztosítsanak. Arról se gondoskodott az elnök úr, hogy az alapszabály szerinti felügyelőbizottsági egyik tag lemondott, hogy a bizottság három fős legyen, mert nem lehet kettő. Törvénytelenység állt fent a bizottság részéről is. Nem ér rá hétfőn, kedden, szerdán, a Vajai Csilla majd ráér csütörtökön. Orvosnál volt a Sersingerné és nála vannak a dokumentumok, a következő héten tárgyalunk. Hétfőn kimentem, akkor hozták el a brikettálót. Pontosítani, ha ez lezajlik, akkor halasszuk el. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy sem a tagok sem a felügyelő bizottság semmilyen írásos dokumentumot, egy betűt nem kapott. A megbízást javasolom az ügyvéd úrnak. Mint képviselő a törvényességet pontosan nem ismerhetem. A lényege, hogy együtt közösen, úgy érzem megfelelő információkkal, megfelelő ambíciókkal, a megfelelő meghatalmazással, úgy érzem, hogy ezek megoldódhatnak.

Matesz Péter: Amit az aljegyző olvasott, a szövetkezetnek a levelét, amit a testülethez címeztek. Rendreutasítást kérnek tőlünk, hogy 30 nappal előtte szóljunk. Nem tudom, hogy ennek mi az eljárása, ha egy közgyűlést szeretnék összehívni, mielőbb meg kell küldeni a meghívókat.

Dr. Molics Ottó: A szövetkezet alapszabályában az szerepel benne, hogy a napirend közlésével írásban kell összehívni. A közgyűlés nem tudom ez mennyire volt szabályos mert én is aggályosnak tartom ezt a felolvasott levelet, mert alapvetően a testületi üléshez nem kapcsolódik. Ettől függetlenül az 5 %-os hányaddal írásban, alapesetben ...Lejárt mindenkinek a mandátuma haladéktalanul össze kellett volna hívni egy közgyűlést.

Varga Tibor: Ebben a dologban úgysem jutunk most dűlőre. A határozati javaslatok alapján a képviselőtestület megbízná dr. Molics Ottó ügyvéd urat a szövetkezet és az önkormányzat közötti vitáknak a rendezésével, vagy képviseletével. A határozati javaslatnak van még több pontja. Nem tudom van - e még valakinek hozzászólása ehhez a témához. A javaslat következő pontja: Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete felszólítja a Kaposfői Szociális Szövetkezet elnökét, hogy 2019. augusztus hatodik napjáig a szövetkezet tevékenysége során keletkezett teljes iratanyagot és bejövő számlákat, bankszámlakivonatokat, pályázati dokumentációkat, kifizetési kérelmeket, szerződéseket és egyéb dokumentumokat adja át a képviselőtestület jogi képviselőjének. A következő pontja: Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete felszólítja a szociális szövetkezet elnökét hogy 2019. augusztus hatodik napjáig szállítsa vissza az önkormányzat tulajdonában lévő, a haszonkölcsönszerződés alapján átadott tárgyi eszközöket, gépeket az önkormányzathoz. A következő pont: Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete felszólítja a szövetkezet elnökét, hogy ugyanezen időpontig az önkormányzat tulajdonát képező kaposfői 089 / 2 helyrajzi szám alatt nyilvántartott major épület ingatlant a szociális szövetkezet hagyja el / ürítse ki és használatát adja át az önkormányzatnak, mivel sem hatályos haszonkölcsön szerződéssel, sem bérleti szerződéssel nem rendelkezik.

Polgármester: Augusztus 6-áig fizikai képtelenség, egy másik időpontot javaslok. Az ott lévő készletek amelyek alapanyagban zsákban vannak nem tudjuk onnan elszállítani. Vannak saját beépítésű dolgok, amelyeket nem tudunk eldönteni, amit a szövetkezet végzett beépítéseket, villamos hálózat bővítéstől kezdve, egy szélfogónak létesítése, nyílászáró kiépítése. Ezek elbontásra kerüljenek és az eredeti állapot kerüljön visszaállításra ? Egyezség kérdése, hogy ez mekkora állapotjavulást eredményez és annak az elismerése, ebbe kérnék egy állásfoglalást köszönöm.

Varga Tibor: A képviselőtestület és az önkormányzat nem tudja, hogy mit tett oda bele a szövetkezet. Nem tájékoztattátok a képviselőtestületet egyszer sem az elmúlt 5 évben.

Benedek László: Csalódtam a polgármester úr, vagy szövetkezeti elnök hozzászólásában

megmondom őszintén. Ha igaz az, hogy nincs pénzügyi gond, ha rendeztéték a tartozást. Ha előttem lenne egy gazdálkodó cég, azért lobbiznék, hogy miért hagyjuk el a szövetkezeti helyet, ha nincs gond, akkor miért nem akartok dolgozni ott, vagy hova mentek ? Nem teljesen értem. A másik azt hiszem kicsit a testület hibája is, ha bérletbe adunk valamit, akkor oda a testület tudta nélkül beépítés ? ! Hozzáépítenek, bővítenek, akkor folyamatába kellett volna a testülettel egyeztetni, hogy oda építünk egy szélfogót, az elektromos hálózatot átépítjük, vagy bármi ilyen dolgot.

Polgármester: A negyedik határozati javaslatához, ha van arra lehetőség hogy valamilyen feltétellel a szövetkezet előre fizetéses megoldással maradhasson, olyan bérleti konstrukcióban amit a képviselőtestület megszab, akkor nyilván a továbbiakban is szeretné az ingatlant használni és az azzal kapcsolatos terheket megfizetni.

Varga Tibor: A Benedek László kérdésére visszatérve, tudjátok rendezni a tartozásokat, most azonnal ? Hogy érted, hogy mindenetek rendben van, hogy akarsz bérleti díjat előre fizetni amikor eddig sem történt semmi, igazából most már hét hónap vagy lehet, hogy 8 hónap, nem is tudom. Nyolc hónap haladékokat adtunk a szövetkezetnek minden hónapban meghosszabbítottuk az időpontot. Tényleg nagyon segítettünk, úgy gondolom a képviselőtestület mindent megtett azért hogy a szövetkezet tudjon működni. Odaadtuk ezt a gépet amit nyolc hónapon keresztül használt a szövetkezet, dolgozott vele, termelt vele, nyilván ezt el is adta. Felmerül egy kérdés hogy a gép most visszakerült, ha az adásvétel megghiúsult, akkor mi nagyon rendesek voltunk, mert ajándékba adtuk nyolc hónapra. Használni lehetett és nyereséget termeltetek vele. Mi lesz a géppel az is kérdés, arról sem nyilatkoztál, hogy ez a gép kell, hogy nem kell, mikor tudod kifizetni, mi lesz ennek a sorsa köszönöm.

Polgármester: Pontosítok, ha nem volt egyértelmű. Minden finanszírozásnak az alapfeltétele az volt hogy a NAV tartozást kinullázza a szövetkezet, ez megtörtént. Ez volt az utolsó akadálya annak, hogy egyrészt az Ofa felé benyújtott kifizetési kérelmek is kifizetésre kerüljenek, a támogatás megelőlegező hitelnek is az volt a feltétele. Ez volt a feltétele a lízingszerződés megkötésének is, amiből első körben az önkormányzati tartozást kívánjuk rendezni, illetve van az önkormányzat felé is benyújtott számlánk, amely nem került kifizetésre.

Varga Tibor: Szerintem a szövetkezet részéről úgy lett volna korrekt, ha idehozol valami dokumentumot, mert nem látunk semmit. A NAV felé elrendezted a tartozást, de honnan tudjuk, ha semmiféle dokumentumot a szövetkezetnek az iratanyagából nem láttunk. Amivel a szövetkezetnek az önkormányzat tartozik azok a számlák testületi ülésen elfogadtuk és megbeszéltük, akkor lesznek rendezve azok a számlák, ha a szövetkezet a tartozást kiegyenlíti az önkormányzat felé. A másik a téli rezsicsökkentés a (brikett) számlája. A te kérésed volt, hogy ne utalja az önkormányzat, mivel inkasszó volt a számlán.

Pitz Sándor: Nem nyolc hónap óta van ott a brikettáló, hanem öt éve, öt éve termel a szövetkezetnek. A gépet nem tudnánk eladni, mivel pályázati pénzből lett véve. Több mint öt éve az összes nyereséget összes árbevétel, szinte ez a gép biztost. Azt szeretném még kérni a szövetkezet igazgatósági elnökétől, hogy egy bankszámlakivonatot prezentáljon a képviselőtestületnek, hogy hogy álltok. Látnánk, hogy milyen mozgások vannak, a másik pedig az hogy a NAV felé a kiegyenlítés bevételből volt, vagy egyéb befizetésből is volt.

Polgármester: Átadtam az aljegyző úrnak a NAV igazolást és kérem a jegyzőkönyv mellé tenni, hogy a NAV felé a tartozások kiegyenlítésre kerültek. Most is tudok adni egy bankszámlakivonatot ami a rendelkezésünkre áll, a múlt hónapot is akár.

Matesz Péter: Az a problémám az egész tanácskozással eddig, hogy bohózat szinten kezdünk lenni. Tibor te nagyon jól tudtad, hogy milyen napirendi pont lesz. Azt hiányolom, hogy nem vagy rá felkészülve. Ezzel a kinyomtatással is, hogy te most a NAV - nál a tartozást rendezted, nem tudom mit mondjak. Megalázónak tartom, annak ellenére, hogy mi neked annyi szabad pályát adtunk és nem vagy képes arra, hogy felkészülve ide gyere hozzánk és ezeket az iratokat átadd. Hanem most mint egy könyöradományt ide dobod nekünk. Nem

tartalak fair játékosnak megmondom őszintén. Nem készültél fel ránk és teljesen hülyének nézel bennünket. Ha nem kérdezzük rá, akkor megint nem tudunk semmit. Ez a legnagyobb problémám és nem vagyok indulatos, de legszívesebben itt hagynám az egész összejövetelt és azt mondanám, mint a big brotherben, most hagyjátok el a házat azonnal és most menjete ki, nem kell 6-ág várni. Másik lakat és nem kell bemenni és miután kifizettek mindent, akkor bemehettek, nekem ez a véleményem.

Pitz Sándor: Föltetted elnök úr azt a kérdést, hogy a hatodikai dátum nagyon korai. Nem is a bemenetelről van szó, ott készletek vannak, azt el kell pakolni. Javaslatom a hónap közepe 15 – e, az még több mint egy hét az alatt lehet intézkedni. Az értékesítések állítólag megtörténtek, az engedménynek a hatására is azt mondom, hogy tényleg elég volt.

dr. Molics Ottó: Ha megoldást szeretnénk találni, akkor meg kell állapodni az eltelt időszakra nézve akár használati díjat is fizetni. Volt egy számla azután be lett fizetve az áfa, akkor fel kell bontani a szerződést és akkor vissza lehet igényelni ezt az áfát. Oda vissza vannak követelések a szövetkezet meg az önkormányzat is tudja rendezni, hogy nem kell kifizetni beszámításra kerülhet. Nagyon lényeges látni, hogy milyen irányban kellene most dönteni, vagy határozni.

Benedek László: Nem hallottam róla, hogy a szövetkezetnek mi a terve a továbbiakban.

Polgármester: Ahhoz a kijelentéshez amit korábban is mondtam. A fennálló tartozásunkat rendezni szeretnénk és megvannak a csatornák amik elindultak és folyamatban vannak. A legfontosabb feltétel, hogy a NAV felé ne legyen tartozás. Elhárult az akadály, hogy ez a három finanszírozás megvalósuljon. Első körben az önkormányzattal fennálló tartozásunkat tudjuk rendezni.

Varga Tibor: Ami a határozati javaslatba le van írva én azt szeretném támogatni. Mindent, minden lehetőséget, minden időt, mindent megadtunk a szövetkezetnek arra, hogy rendezze a dolgait az önkormányzat felé.

Aljegyző: Az első határozati javaslat pont, hogy az ügyvéd megbízást kapjon az önkormányzattól arra, hogy a szociális szövetkezet ügyében közreműködjön. A második határozati javaslat pont hogy az iratanyagok átadása augusztus hatodik napja lenne. Erre Sanyi bácsi neked a javaslatot hogy ez lenne augusztus 15, akkor az iratanyag átadást ?

Varga Tibor: A határozati javaslat egyértelműen kimondja, hogy az iratokat ne a testületnek, hanem az ügyvéd úrnak, hogy tudjon minél előbb dolgozni.

Alpolgármester: Javaslom, hogy a leírtak szerint szavazzunk a négy pontról. Sanyi bácsinak volt egy módosító javaslata a negyedik ponthoz, hogy a telephely elhagyás augusztus 15 - e legyen, akkor először erről szavazzunk, aki ezt támogatja kérem jelezze kézfelemeléssel Egy igen, három ellene, én tartózkodtam, a polgármester úr nem szavazott, de van véleményem. Akkor a módosító javaslat elvetésre került. Aki támogatja az eredeti javaslatot kérem kézfelemeléssel jelezze. A képviselőtestület öt igen szavazattal, a polgármester nem szavazott elfogadta a kiküldött javaslatot.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért az alpolgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 5 igen szavazattal – 1 fő nem szavazott - a következő határozatot hozta:

156/2019.(VII.29.) számú Kt. h a t á r o z a t

1. Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete megbízza dr. Molics Ottó ügyvédet (7400 Kaposvár, Teleki u. 11. I/1.), hogy az önkormányzat képviselőtét ellássa a Kaposfői Szociális Szövetkezettel kapcsolatos eljárásban. A testület felhatalmazza Kardos László alpolgármestert az ügyvédi megbízás aláírására.

Felelős: Kardos László alpolgármester

Határidő: azonnal

2. Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete felszólítja a Kaposfői Szociális Szövetkezet elnökét, hogy 2019. augusztus 6. napjáig a szövetkezet tevékenysége során keletkezett teljes iratanyagot (ki és bejövő számlákat, bankszámla kivonatokat, pályázati

dokumentációt, kifizetési kérelmeket, szerződéseket, stb.) adja át a képviselőtestület jogi képviselője részére.

Felelős: Sztányi Tibor polgármester, a szövetkezet elnöke

Határidő: 2019. augusztus 6.

3. Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete felszólítja a Kaposfői Szociális Szövetkezet elnökét, hogy 2019. augusztus 6. napjáig szállítsa vissza az önkormányzat tulajdonát képező – haszonkölcsön szerződés alapján átadott - tárgyi eszközöket, gépeket az Önkormányzathoz. (7523 Kaposfő, Kossuth L. u. 221.)

Felelős: Sztányi Tibor polgármester, a szövetkezet elnöke

Határidő: 2019. augusztus 6.

4. Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete felszólítja a Kaposfői Szociális Szövetkezet elnökét, hogy 2019. augusztus 6. napjáig az önkormányzat tulajdonát képező kaposfői 089/2. hrsz. alatt nyilvántartott (Major épület) ingatlant a Kaposfői Szociális Szövetkezet hagyja el / ürítse ki / használatát adja át az önkormányzatnak, mivel sem hatályos haszonkölcsön szerződéssel, sem bérleti szerződéssel nem rendelkezik.

Felelős: Sztányi Tibor polgármester, a szövetkezet elnöke

Határidő: 2019. augusztus 6.

Polgármester: Van egy ügyrendi javaslatom. Az Angyalné Kati ügyintéző kéri, hogy vegyük előre a 10. napirendi pontot, javasolom, hogy ezt fogadjuk el. A képviselőtestület egyhangú szavazattal elfogadja a javaslatot.

2. A konyhai dolgozók bérrendezési kérelme, az óvoda - konyha - önkormányzat 2019. első félévi költségvetésének áttekintése.

Angyalné Gömbös Katalin: Az intézményvezető egy kérelmet írt a polgármester úr felé, hogy a konyhai dolgozóknak szeretné a bérét rendezni. Elkészítettem egy Excel táblát. Leírtam akiket érint, most mennyi a bérük, mennyi lenne a bérük és ez hogyan érintené az óvodának a költségvetését. A szöveges indoklásban le van írva. 100 000 Ft-tal kevesebbe kerül, mivel július 1-től 17,5 % a SZOCHO. A dolgozóknak az egész éves bére 19,5 % - al lett a költségvetésbe betervezve, tehát ott maradt nekik 100 000 Ft. Elkészítettem az óvoda és az önkormányzat 06.30 - i állapotát, az előirányzatokat, azok teljesítését. Lehet látni, hogy az óvoda működési bevételénél egész évre tervezett működési bevétel már most majdnem 85 %-on áll, ezt a konyha produkálja. Azt tudom mondani, hogy ez a béremelési javaslat pénzügyi szempontból megvalósítható, ezért lenne fontos, hogy eldöntsék. Nemsokára hónap vége, ha elfogadjátok a javaslatot, akkor a konyhai dolgozók a hetedik havi bérüket így kapnák meg.

Benedek László: Vannak olyan dolgozók akiknek a bére nem növekszik. hogy az szakképzett Angyalné Gömbös Katalin: Van aki nem kapta meg a szakképzett minimálbértakinek járna annak Benedek László: Csak annak lett megemelve, aki az alatt volt.

Aljegyző: Ezek belső ügyrendi vagy ügyviteli dolgok. Ezekről lehet tájékozódni később, jelenleg szerintem arra kellene a képviselőtestületnek koncentrálni, ahogy a pénzügyes elmondta, hogy a költségvetési fedezete ennek a kérelemnek megvan, támogatja – e ezt a képviselőtestület, vagy sem. Varga Tibor: Ha ezt most módosítjuk, akkor azt lehet-e csak erre az évre, vagy ennyi marad ? Honnan tudjuk, hogy a következő évnek a költségvetésébe ez ugyanígy belefér – e ? Ez az egyik kérdésem. Angyalné Gömbös Katalin: Ez a 2019. évről szól, ha továbbra is, majd 2020 - ba is maradhat ez, akkor 2020 – ban is fogtok hozni egy új határozatot.

Aljegyző: Jogos a képviselő úrnak a kérdése, amikor rögzítésre kerül a Kira rendszerbe, akkor erre oda kell figyelni. Ez munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítés, ez szólhat 2019. december 31 - éig.

Angyalné Gömbös Katalin: November 30-áig, a december havi bér januárban van fizetve és az már a 2020-as költségvetést terheli. Öt hónap ebben az évben.

Varga Tibor: A másik kérdésem pedig az, hogy ki találta ezt ki és ki állította össze ezeket a

béreket ? Angyalné Gömbös Katalin: Amikor jött az intézményvezető a polgármester úrhoz, behívtuk a polgármester urat is az Ottihoz és ezeket a az összegeket közösen próbáltuk kitalálni.

Varga Tibor: Azt szeretném, ha mindenkinek emelkedett a bére, akkor a kettő embernek, akinek semmivel nem változott a bére, valamilyen módon azon is változtassunk. Valamit tegyünk oda is hogy ne legyen ez kellemetlen. Az a kettő ember aki ugyanúgy ott dolgozott az meg teljesen nulla különbséggel ? Kérem a képviselőtestületet, hogy ezt gondoljuk át és akkor oda valamit tegyünk.

Matesz Péter: A két szakácsnő között miért tettek különbséget, volt amikor a kettes számú név főzött mindent végig nem a főszakács.

Angyalné Gömbös Katalin: Hogy az a másik kettő is valamit kapjon, akkor az is legyen leírva, mert az övükét most meg kellene csinálni. Ahogy elfogadjátok úgy lesz megcsinálva.

Varga Tibor: Mennyi fér még bele, vagy van valami összeg, én azt mondom, hogy 10 000 Ft legyen.

Kardos László: Azt javasolnám, hogy mindenkinek ugyanannyi legyen a bére, mert bérkülönbségek lesznek. Értem, hogy miért mondd, hogy emeljünk annak is akinek itt 0 Ft van beírva. Ha a másik oldalról nézzük, akkor ők eddig is többet kaptak.

Varga Tibor: Azért nem jó amit a Kati az előbb elmondott, mert más végzettségekről van szó.

Kardos László: Egy emberről beszélünk, aki jóval kevesebbet kap mint a többi. Nem hinném, hogy kevesebbet dolgozik, attól függetlenül hogy nincs meg neki a szakképesítése és ugyanarra a beosztásra van beírva. Valószínűleg ez a beosztás nem is igényel szakképesítést.

Aljegyző: Munkáltatói döntési jogkörrel beszélünk, az önkormányzatnak fenntartói joga van, ami alapvetően arról szól, hogy elfogadja a költségvetési előirányzatát az intézménynek, azon belül a személyi előirányzatot, azon belül a bérnövelésre, vagy jutalmazásra fordítható előirányzatot. Ha ilyen jellegű elvárásai, igényei vannak a képviselőtestületnek, akkor fel kell kérni az intézményvezetőt arra, hogy legyen tekintettel a megfogalmazott szempontokra, egyébként a képviselőtestület költségvetési előirányzatban felhatalmazást ad arra, hogy egy keretösszeg erejéig intézkedést hozhat a november 30 – áig terjedő időszakra.

Benedek László: A keretet fogadja el az önkormányzat és legyen bent egy olyan kitétel, hogy a vitába elhangzottakat vegye figyelembe az intézményvezető a bérek elosztásánál.

Angyalné Gömbös Katalin: Az intézményvezetővel megbeszélitek, Ő döntést hoz, akkor az augusztusi bérben jelenik meg és visszamenőleg a különbséget le lehet számfejtteni júliusra is visszamenőleg.

Pitz Sándor: A gondolatok természetesen helyesek, mindenki azt szeretné, hogy jobban keressenek. Az intézményvezetőnek a besorolások megadják az utat. A közmunkásoknál is lehetne szempontokat figyelembe venni. Az Ágival meglett ez beszélve gondolom, a dolgozók is ez mellett vannak. Azt javaslom, hogy az egy körülmekintő, kidolgozott téma.

Sztányi Tibor: Amit élénk terjesztettek fogadjuk el és fogalmazza meg a képviselőtestület: azok a dolgozók is kaphassanak bérrendezést ... Ennek van fedezete. Ha az intézményvezető ezt átgondolja és az augusztusi testületi ülés elé tárja, akkor módosíthatjuk akár visszamenőleg is, most az előterjesztést fogadjuk el. Az eredeti előterjesztést teszem fel szavazásra, ami azt jelenti, hogy a bérrendezésre az előterjesztés szerinti összegeket a képviselőtestület jóváhagyja július 1 – étől november 30 – áig.

Aljegyző: Ami elhangzott kiegészítés, javaslat a többi dolgozó irányába, legyen valami megfogalmazva az intézményvezető részére ?

Hozzászólások: Egyelőre nem.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

157/2019.(VII.29.) számú Kt. h a t á r o z a t

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a konyhai dolgozók bérrendezési kérelmét és az alapján készített pénzügyi tájékoztatót megtárgyalta és a következőképpen határozott:

1. A képviselőtestület a gazdálkodási ügyintéző tájékoztatását elfogadva egyetért azzal, hogy a konyhai dolgozók kérelmében foglaltak szerint történjen meg az illetményemelés.
 2. A képviselőtestület felhatalmazza az intézményvezetőt arra, hogy a konyhai dolgozók illetményét – munkáltatói jogkörben hozott döntésével - a gazdálkodási előadó által készített munkaanyagban foglaltak szerint 2019. július 1. napja és 2019. november 30. napja közötti időtartamra megemelje.
 3. A képviselőtestület e munkáltató döntés végrehajtására az intézmény költségvetéséből 1.245.500 Ft előirányzatot biztosít.
 4. A képviselőtestület felkéri gazdálkodási ügyintézőt, hogy a döntés végrehajtását szervezze meg.
- Határidő: azonnal
- Felelős: intézményvezető, gazdálkodási ügyintéző, kaposfői kirendeltség személyügyekért felelős ügyintéző

3. A folyamatban lévő pályázatokról.

Sztányi Tibor: A kettes napirendi ponttal folytatjuk, megérkezett a két projektmenedzser, Boros Gábor Úr és Kulcsár Péter Úr. Kulcsár Péter az óvoda és a sportcsarnok projektet, Boros Gábor pedig a kerékpárút projektet viszi, átadom a szót, hogy a képviselőtestület felé tájékoztatást nyújtsanak.

Kulcsár Péter: Én kezelem az óvoda és a sportcsarnok pályázatát. Jelenleg az óvodánál az államkincstár a műszaki tartalmat, az engedélyes és kiviteli terveket elfogadta. A következő a közbeszerzés kiírása. A sportcsarnoknál is ugyanez a helyzet. Ott a műszaki tartalmat beadtuk a beszámolóban az még folyamatban van. Szerződés módosítást viszont beadtunk a műszaki tartalomra azt elfogadták. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a beszámolóban is el fogják fogadni a műszaki tartalmat. Itt is következő lépés a közbeszerzés. A közbeszerzésnél öt kivitelezőt kell meghívni, ha meghívásos eljárást alkalmazunk. Az építőipar jelenlegi helyzete azt mutatja, hogy senki nem akar vele érdemben foglalkozni. Mindenkinek nagyon sok beruházása van. Én sem kaptam választ egyetlen kivitelezőtől, egy konkrét költségvetést a teljes projektre. A polgármestert erről tájékoztattam, a közbeszerzést azonban ki kell írni, ez nyílt eljárás lesz. Országos szinten az összes kivitelező akit érdekel, jelentkezni tudnak rá. A közbeszerzési tanácsadó felhívta a figyelmet, a nyílt eljárások gyakran eredménytelenek. Tehát most itt tartunk, kivitelezőre lenne nagyon szükség, a műszaki tartalom rendben van. A nyílt közbeszerzési eljárást azt általam javasolt tanácsadó már rakja össze. Meg is kaptam pénteken a 2012-es közbeszerzési szabályzatot, ő ezt aktualizálja. Jelenleg itt tartunk mindkét pályázatnál. Kivitelezőt nehezen találunk, egy fontos dolog, ezek a pályázatok 2015-ben lettek beadva. 2017-ben nyertek, 2018 szeptemberére lett jogerős építési engedély az óvodánál, a kiviteli tervek 2019. február elejére készültek el. Négy év eltelt, az építőipari árak átlagosan 30 – 40 % - al nőttek.

Varga Tibor: Mi van akkor, ha nem lesz kivitelező.

Kulcsár Péter: Ha nem valósul meg a projekt, akkor az önkormányzatnak az eddig kifizetett pénzeket a Magyar Államkincstár felé vissza kell fizetnie, kamatmentesen. Alternatívák: Az egyik: Négyzetméterben nagy óvodát tervezett a tervező, megoldás lehet, gyakorlatilag majdnem ott tartanánk, mint 2017. szeptemberében. A tervezővel le kell ülni és újraterveztetni. 600 - 700 m² - es az óvoda, építsünk két csoportszobával 300 négyzetmétereset. Abból talán megvalósítható. Bruttó 105 millió a projekt összköltsége, az építésre jelenleg nettó 104 millió, ezt az eszközökkel még 108-ra fel lehet tornáztatni. Kisebb óvodát építünk és a pályázatban szerepel bölcsőde is. Alternatíva lehet a jelenlegi óvoda épülete ami nincsen jó állapotban. Erre azt mondani, hogy ebből kialakítunk egy bölcsődét, a pályázat részét képezi, ezt is bele vesszük a pályázatba és az új épület egy óvoda lesz. Ha később jön ki bölcsődére pályázat, akkor felépítünk mellé egy bölcsődét is. De ebben az alternatívában sok a ha, ezeket az államkincstárnál át kell vezetni. Tervek kellenek körülményesebb, de nem kivitelezhetetlen, nem esélytelen a dolog.

Pitz Sándor: Elhangzott hogy nem találtál kivitelezőt. Kinek a feladata ezt meg találni ? A képviselőtestületnek ahhoz, hogy legyen kivitelező jóformán semmi köze nincs. Tehát most itt vagyunk a kaposfői testületnél, megszereztük a jogosítványt, de nincs autó. Tavaly október 1 óta nem történt előrelépés. Amióta elment a projektmenedzseri feladat a kaposfői önkormányzattól, pontosan azért ment el, mert mi ezt a feladatot állítólag nem végeztük el. Most magas az ár és a közbeszerzést kiírjuk és az államkincstárnál azt mondják, hogy 7 millióval több, vagy 9 millióval több lehetősége van rá, hogy ezt az összeget megemelje.

Sztányi Tibor: Március környékén kértem több helyről indikatív árajánlatot. Az óvoda és a sportcsarnok tekintetében megérkezett azt továbbküldtem. A kerékpárútnál kettő jött meg. A legközelebb a rendelkezésünkre álló forráshoz az a sportcsarnok energetikánál volt ott gyakorlatilag bele is férnénk a költségvetésbe, ha nem extrém drága, a legdrágább burkoló panelt választja ki az ajánlattevő.

Kulcsár Péter: Ráemelést lehet kérni. De ez nem úgy működik, hogy kérjük és két hónapon belül megkapjuk. Fölterjesztik Budapestre ott jó pár hónapot áll még kérnek indoklást és jogszabály szerint 15 %-ot elméletileg könnyen megadnának, a kincstár is egyszer azt mondja hogy van ráemelés, egyszer meg azt mondja, hogy nincs. Ezt nem tartom egyáltalán biztosnak, hogy kérünk 10 – 20 – 100 millió forintot és ezt a kincstár nekünk meg fogja adni. Október – november óta nem történt semmi, de történt, akkor lettek meg az engedélyes tervek. Amikor átvettem a munkát, a kincstár felé egyetlen egy beszámoló sem lett beadva és nem is lett elfogadva, holott egy év alatt meg kellett volna lenni az engedélyes terveknek, beszámolót kellett volna beadni. Én beadtam az engedélyes tervekhez is a beszámolót. Abban a kincstár megvizsgálja a műszaki tartalmat, illetve a teljes költségvetés felülvizsgálata történt. A második mérőföldkőnél ha kiviteli terveket kellett beadni és annak megfelelően a teljes költségvetésről nyilatkozni. Az elszámolható egyéb költségekről ... , tehát történtek dolgok. Tudni kell hogy a TOP – os pályázatok úgy mentek be hogy egy alaprajzra felrajzoltuk, itt lesz az óvoda, be kellett adni egy tanulmányt is. Nagyjából ez történt a pályázatmegírásnál ezeknél a TOP – osoknál, ellentétben az MVH – s pályázatokkal, ott már elején tételes költségvetést kell beadni. Itt megítélték a támogatást és ezt követően került sor a tényleges és részletes műszaki tartalomnak az összeállítására. Kinek a felelőssége kivitelezőt keresni, hogy kinek kell kivitelezőt keresni. Igazából az önkormányzat feladata. A projektmenedzsmentet és a pályázatírást és az egyéb dolgot kinek a felelőssége megkeresni. Amiben van esetleg műszaki ellenőr és már dolgozok valakivel együtt és megbízható a munkája én azt ajánlom az önkormányzatnak hogy én vele szoktam együtt dolgozni. A kivitelező megtalálása alapvetően nem a projektmenedzsment feladata. Az én feladatom az, hogy amikor Önök megmondják hogy ezeket a kivitelezőket hívjuk meg a közbeszerzéskor, akkor a közbeszerzőnek segíték elkészíteni a dokumentációt. Átküldöm a műszaki terveket a szükséges dokumentációkat.

Pitz Sándor: Önnek kellene megcsinálni és az önkormányzat elé terjeszteni. Ugyanis a pék meg a cukrász képviselő nem kötelezhető arra, hogy tervdokumentációkat, költségvetéseket, közbeszerzéseket valamilyen formába kezdeményezze, vagy jogi formába öntse. Ön ennek mikor tett eleget, hogy javasolta ezt a képviselőtestületnek ? !

Kulcsár Péter: Egyedül a közbeszerző volt akit én javasoltam, a tervező már megvolt. A projektmenedzsmentet a Somogy megyei önkormányzat segített kiválasztani. A nyilvánosságra is előbb le kellett szerződni, a táblák már akkor kint voltak amikor én ide jöttem, eddig egyedül egy közbeszerzőt javasoltam, de vele még nincsen aláírt szerződés. Kivitelezőt én kerestem, hogy adjanak ajánlatot, de érdemleges ajánlatot nem is kaptam. Ebből nem tudtam mit előterjeszteni, hogy ki legyen.

Benedek László: Annyit tudtunk meg hogy van valami, de még sincs semmi. Van egy tervünk amihez kevés a pénzünk és ha nem találunk kivitelezőt, akkor ez az egész pályázat dugába fog dőlni. Mennyi az az összeg amit ezen opcióval az önkormányzat bukna ?

Kulcsár Péter: Erre most nem tudok válaszolni, de holnap délutánra el tudom küldeni, forintra pontosan milyen számlák merültek fel. Azt nehezebb összeszednem, hogy az én munkám előtt milyen költségek merültek fel.

Kardos László: Az eddigi költségek már a pályázatot terhelték, onnét lettek kifizetve, vagy az önkormányzat számlájáról ?

Angyalné Gömbös Katalin: Mindegyik pályázatnak van egy elkülönített számlája az államkincstárnál és mindegyik pályázattal kapcsolatos kifizetések arról a számláról mennek.

Kardos László: Én kértem el tőled a terveket el is küldtem egy kivitelezőnek. A sportszarnok kivitelezésre jelentkezni fog, az óvodát jelezte hogy semmiképpen nem tudná vállalni. Szerintem az óvoda veszélyesebb mivel a mai árakon számolva 350 maximum 400 m² férne bele az összegbe nem ez az 500 - 600 m².

Pitz Sándor: A képviselőtestület ezeket a pályázatokat úgy fogadta el mind a hármat, hogy az önkormányzatnak 10 fillérjébe ne kerüljön, ez bent van abban a határozatban, amikor a pályázat be lett nyújtva. Nem fogunk mi fizetni három - négy - öt milliót, amikor a képviselőtestületi abszolút nem hibás abban, hogy felmentek az árak.

Kulcsár Péter: Valóban lett anno ilyen az önkormányzatoknak megígérve hogy nem kerül pénzükbe, ha a pályázati támogatásból meg tudják valósítani, akkor valóban nem fog a képviselőtestületnek egy forintjába se kerülni. Amennyiben nem akkor az eddig felmerült költségek tartozás részét képezik. A kaposfői önkormányzatnak van egy megkötött támogatási szerződése a Magyar Államkincstárral amiben kötelezettséget vállal.

Angyalné Gömbös Katalin: Ha az van, hogy nem sikerül, akkor a kincstárnak hiába nem akarod te visszafizetni bizonyos idő után le fogja inkasszózni az önkormányzat számláját.

Pitz Sándor: Azt mondd, hogy az állam pénzéből fizettük ki. Ha vissza kell fizetni, akkor a kifizetés itt marad az önkormányzatnál a 9 milliót ad, kilenc milliót kifizetünk és vissza kell fizetni, akkor 9 millióba került a Kaposfőnek, aki egy fillért nem akart ezért adni.

Sztányi Tibor: Van - e még kérdés ehhez a két projekthez. Ha nincs, akkor átadom a szót Boros Gábor úrnak a kerékpárút pályázattal kapcsolatban tájékoztasson bennünket.

Boros Gábor: Üdvözlök mindenkit az elvégzett feladatok és előrelépésekről mondanék pár szót. Tavaly októberben kerültem ide, azt kell tudni, hogy a projekt mérföldkövekre van osztva. Amikor átvettem egy mérföldkő háromszor lett elutasítva, ami a kerékpárút hálózati tervet tartalmazta. Első feladatom a kincstári elvárásoknak megfelelően helyre tegyük azt követően vagyis ezzel párhuzamosan elkészült az engedélyes, majd a kiviteli terv. Ennek a műszaki tartalmát július 18-án a Magyar Államkincstár jóváhagyta. Ami azt jelenti, hogy a műszaki tartalmat megfelelőnek találta és nem gördít akadályt a közbeszerzési eljárás elé. Ez a jó része, a rossz rész amit már január óta tudunk, a Patak Norbert tervező is csinál költségbecslést, illetve indikatív árajánlat is érkezett már. A rendelkezésre álló forrást meg kéne duplázunk, hogy az indikatív és a tervezői költségbecslés alapján bármilyen kivitelező vállalja ezt a munkát. Innentől kezdve két út áll a képviselőtestület előtt. Az egyik az, hogy a kiválasztott közbeszerzési tanácsadó segítségével közbeszerzési eljárást elindítunk nagy valószínűséggel eredménytelen lesz a forráshiány miatt, viszont ekkor kell keletkeznie egy jogalapunk arra, hogy ráemelési kezdeményezzünk az államkincstárnál, ami felterjesztésre kerül az IH - hoz majd, a megfelelő folyamatokon végigmegy. Ennek az ideje, jó esetben, nekem van olyan, egy a megyéből, ahol gyorsan elfogadásra került három hónap alatt. A többi az egy éve áll legalább. Ez az egy út van, hogy előrelépünk. Az önkormányzat egy forintot sem akar hozzátenni, akkor milliókkal nem akar bent maradni. A másik variáció az amit már előbb feszegettünk, hogy hiába lett az az ígéret megadva, hogy ez nem kerül pénzbe az önkormányzatoknak. Abban az esetben, ha a pályázat elkészítésekor, beadásakor vállalt kötelezettségeket a megadott forráson belül teljesítem. Amennyiben a projekt alapvető célját jelen esetben a kerékpár hálózat létrehozását nem sikerül teljesíteni, akkor vissza kell fizetni azt a pénzt amit előlegként megkapott. Ha az előlegből, vagy másik számláról lett kifizetve a szervező, illetve egyéb költségek, akkor az önkormányzatnak veszteség, saját forrásból kell rendeznie. Ami biztosan ki lett fizetve, tudomásom szerint a tervező az 5.980 e Ft. Ezenkívül vannak más kötelezettségeink. Javaslatom szerint itt nem szabad megállni, tekintettel arra, hogy 6 milliót beletett az önkormányzat ígyis úgyis, a közbeszerzési eljárás le kell folytatnunk. A közbeszerzési tanácsadóval bruttó 1 651 000 Ft összegű szerződést kötött az önkormányzat. Ez úgy szól ez a szerződés hogy a tanácsadó akárhányszor lefolytatja

közbeszerzési eljárást, ahányszor eredménytelen, akkor is megcsinálja. Ha az önkormányzat a 100. eljárás után úgy dönt, hogy nem próbálkozik tovább, akkor eredménytelen az eljárás, így a megbízási díjának 70 százalékát kéri. Abban az esetben kéri a 100 % - ot, ha van egy aláírt kivitelezői szerződés, ami amit elfogad a testület.

Sztányi Tibor: Egyértelmű legyen, olyan szerződés van kötve a közbeszerzővel csak akkor fizetjük a teljes megbízási díjat, ha eredményes aláírt szerződés van egy kivitelezővel. Ha azt mondjuk, hogy nem találunk kivitelezőt, akkor fizetjük ki a 70 %-ot.

Pitz Sándor: Megint ott vagyunk ahol a part szakad. Gyakorlatilag vagy az önkormányzat tesz bele 10 - 20 milliókat... Most is az a véleményem, ebben az ügyben hogyan vállalhat ilyen felelősséget, hogyan lehet rám sózni ilyen felelősséget amiről nem tehet az önkormányzat. A közbeszerzést mi nem mondjuk vissza azért, hogy fizethessünk. Ha ez 10 évig tart, akkor 10 évig tart. A másik dolog, hogy a kiviteli tervet megcsinálták. Idejött az auditornak a válasza. Látnod, hogy mennyi kifogást talált azon a rajzon. Az auditori megalapítások, vagy kifogások hogyan lesznek végrehajtva, megnöveli a költséget, vagy a tervező is átervezi. Mert ezek a tervező hibájából vannak. A közbeszerzéstől, akkor se állunk el, ha 100 évig tart. Kb. 10 millió Ft-ba lesz az, amiért konkrétan senki nem csinált semmit. A kerékpárútból 1 cm nem készül el. Csinálnak, dolgoznak, írogatnak. Gyakorlatilag a tervező olyan tervet készített el ami - meg lehet nézni jegyzőkönyvet, korábban megmondtam - gyakorlatilag kivitelezhetetlen. Mondok egy-két példát, hogy lássuk miről van szó. A kerékpárút kezdetén elkezdődik Kaposfőn, ki kell tenni hogy egyirányú. A végén meg ki kell tenni, hogy behajtani tilos. Tehát, ha valaki át akar menni a szomszédjába kerékpárral el kell jönni Tehát olyan tervdokumentáció van, olyan elírásokkal, ami abszolút kivitelezhetetlen. Nem látom a kameráknak az elhelyezését, hogy írt volna róla valamit.. A kérdésem: Az auditornak a kifogásai be vannak építve vagy sem ?

Boros Gábor: A tervező segítségét kértem és az auditori észrevételekre a tervezői válaszokat adtuk meg. Amit az auditor észrevett, vagy jelzett azt a kiviteli terv módosításával fogjuk megtenni. Visszakanyarodok a múltba. Nem ez emeli meg az összeget közel 100 millió Ft -al, hogy + 1 tábla kell, hanem az alapkoncepcióbeli változás. A pályázat úgy lett benyújtva, hogy szélesítjük a szakaszt és ennek ellenére menetközben történt egy műszaki módosítás, hogy mindent elbontunk, minden kap egy új alapot és ez okozza a költségnövekmény 99 % - át.

Pitz Sándor: Egyetértünk ebbe, de ez a kopóréteg, vagy nem kopóréteg, ez mikor került a képviselőtestület elé ? Ugyanis a kétméteres kivitelezés nem megvalósítható, nem az a lényeg itt, hogy aszfalt lesz, vagy gyeppel lesz, vagy bármi, hanem az, hogy kivitelezhetetlen a 2 m szélesség anélkül, hogy kerítéseket ne kéne lebontani, vagy egyéb. Ha a költségvetés a burkolattól függ, akkor a képviselőtestület elé kell terjeszteni, hogy milyen burkolati forma az ami a költségvetésbe belefér és valószínű rábólintunk.

Boros Gábor: A polgármester úrral és a jegyző úrral már többször beszéltünk arról, hogy a költségeket meg kell fogni és ész nélkül nem kötelezzük el tovább az önkormányzatot. Tudni kell, hogy a tervező két helyszínen mutatta azt, főleg a buszmegállónál, le kell bontani a kerítést, meg kell venni egy - egy szakaszt, ennek költsége van, máshol nem kell kerítést bontani, de területet kell vásárolni. Hiába lesz egy kivitelezőnk, ahhoz, hogy neki tudjunk állni, a tulajdoni viszonyokat rendezni kell, azaz meg kell vásárolni a nem önkormányzati tulajdonú ingatlanokból egy - egy szakaszt. A közbeszerzési eljárás lefolytatásához ez nem szükséges, azt gondoljuk, javasoljuk, hogy ezt a folyamatot egyelőre jegeljük, mert nem akarunk kötelezettségeket vállalni. Az egész projekt sorsa nem attól függ hogy meg tudjuk - e venni a 100 m²-t és a kerítését át tudjuk - e helyezni, hanem találunk - e kivitelezőt, vagy nem. Ezt a költséget / feladatrészt nem is indítottuk el.

Varga Tibor: Köszönöm szépen a projektmenedzser ugatnak a tájékoztatást. Nekem az a javaslatom, most már jól körbe jártuk ezt a témát, mindenképpen ezeket a közbeszerzéseket próbáljuk meg lefolytatni és mindenképpen próbáljuk kivitelezőket találni. A jövőben akár így lesz a projekt, akár úgy, akkor lesz mód arra, hogy támogatást, ráemelést kérjünk, vagy egyéb segítséget.

Benedek László: A képviselőtestületek is van felelőssége, nem kevés. Eljátszottuk azt ami a Kacsamesék című rajzfilmbe szokott lenni, mint a Dagobert bácsinak a dollárjelek ugrálnak a szemünk előtt. Azt láttuk, ha ezt az állam nekünk finanszírozza, akkor csináljuk. Annyiból védem a képviselőtestületet, hogy az érintettektől olyan információkat kaptunk és olyankor kaptuk meg azt az információt, amikor végül már a pályázatot beadtuk. Úgy emlékszem, hogy mi csak annak örültünk, hú de jó lesz, föl lesz újítva a járdánk / kerékpárút. Nem emlékszek rá, hogy elhangzott volna, hogy lesz kétirányú kerékpárút. Mi azt gondoltuk, hogy lesz egyik oldalon ahogy most is megvan, a másik oldalon maximum leaszfaltozzuk azt a 80 cm-t vagy 1 m-t és akkor jó lesz, mert mindenhol sima járdánk / utunk lesz. Ezt már a pályázatnak egy előrehaladott állapotába tudtuk meg, hogy 3 m kellene, de nincs 3 m, akkor kétszer 2 m, két különböző irányba. Olyanra pályáztunk amiről nem volt teljes információnk. Csak a pénzt láttuk, hogy most kaphatunk és akkor jaj de jó lesz.

Pitz Sándor: Nem tudom hogy ott voltál – e, amikor a kultúrházba be lett mutatva (Patak Norbert) a kaposfői kerékpárút hogyan nézne ki. Semmi pályázatról nem volt szó. Nekem megvan a hangfelvétel arról, hogy én azt mondtam, hogy kivitelezhetetlen az, hogy szabályos kerékpárút legyen és szabályos járda, tehát mind a kettő mindkét oldalon szerintem kivitelezhetetlen. Igaz, hogy a képviselőtestület tudott róla, a megvalósítást azonban aggályosnak tartottuk. A másik dolog pedig az volt, ha lehet elhúzni a projektet, akkor egy kicsit húzzuk el, a DRV be tudja vinni a csöveket a járda alatt, ki lesz cserélve az érintett szakaszon az összes cső, ne később kelljen felbontani.

Kardos László: Fontos dolgot elmondott a projektmenedzser úr, ez a pályázat szerintem a legelején lett elrontva. Ugyanis úgy lett beadva, amiről a képviselőtestület semmit nem tudott. Ez a pályázat úgy lett beadva, hogy lesz egy 20 cm-es szélesítés és három centi lesz ráhúzva. A képviselőtestület végig arról tudott, hogy ez egy teljesen új bicikli út lesz. Még a tervező is először, az első bemutatón azt mondta, hogy ez egy új bicikli út lesz. Többször rákérdeztünk, akkor derült ki, hogy az lenne, hogy 3 cm-t ráhúznak és 20 cm-rel megszélesítik. Ekkor döntött úgy a testület, hogy ezt nem tudja támogatni, mert ennek semmi értelme nincs. Olyan állapotban van ez a bicikliút, hogy pár év alatt tönkremenne, ha csak 3 cm-t ráhúznak és megszélesítik. Ebből lett ez a költség különbség, a 100 millió Ft. Föl kell bontani az egészet egy alap, ott lett elrontva, hogy rosszul lett beadva ez a pályázat.

Pitz Sándor: Az alpolgármester úr véleményére reagálva, valóban, így van, ahogy ő mondja. Nem a 2 m-ről van szó, hanem az 1 m-es járda meghagyása mellett 1 m-es kerékpárút. Mivel a járda van a ház felül nem a kerékpárút, milyen alapon vásároljunk ott telket. Most megvan a járda, úgy szólt a pályázat, hogy a járdán kívül 1 m-es kerékpárút lesz építve. Nem a járdán belül nem a járdával együtt. Ha levesszük a járdát, akkor mennyibe kerül ?

Benedek László: A képviselőtestület adott be módosítási igényt, nem tudom a terven át lett - e vezetve. Amikor kértük a káposztás kerteknél, hogy kivesszük azt a szakaszt, hogy a vasútnál nem érinti, az már ki lett emelve az eredeti tervből ? Az volt a testületi határozat, hogy elküldjük a tervezőnek, de nem tudom hogy ez a terveken át lett – e vezetve.

Sztányi Tibor: Ez a testületi határozat a tervezőnek és az auditornak is el lett küldve. Az auditor ezen önkormányzati igények, figyelembevételével is nézze át a tervet, ezért is van ennyi féle észrevétel, meg változtatás az eredeti tervhez képest.

Varga Tibor: A kerékpárutas pályázatnál valószínű meg lesz az 5 kivitelező, aki fog erre ajánlatot adni és próbálunk közösen keresni az óvoda és a sportcsarnokra, tehát ott is meglesz. Adjuk be közbeszerzésre ezeket a pályázatokat.

Sztányi Tibor: Köszönjük a hozzászólásokat. Az a határozati javaslat, hogy az elhangzott tájékoztatókat a képviselőtestület tudomásul veszi, illetve a képviselőtestület úgy dönt, hogy a közbeszerzéseket folytassuk le mind a két esetben, hogy tovább tudjunk lépni. Lehetőség szerint a ráemelésekről lehessen dönteni.

Aljegyző: A projektmenedzserek a szerződéses jogviszonyukból adódóan arányos teljesítési igazolást és számlát nyújtottak be. A fő célkitűzés az, hogy a közbeszerzési eljárás elindulhasson. Kérdés a közbeszerzési tanácsadók részéről, mikor tudják olyan helyzetbe hozni az előkészített anyagot, hogy a képviselőtestület dönteni tudjon.

Varga Tibor: Ezek a költségek az előlegszámlából fizetődnek ki ?

Pitz Sándor: Amit elmondott az aljegyző úr, arra reagálva. Feltettem egy pár kérdést, azok a tervezői dokumentációk amit észrevett az auditor meg egyéb. Ezek ha nem lettek beépítve a tervdokumentációba, akkor gyakorlatilag a projektmenedzser nem látta el megfelelően a feladatát eddig a pontig.

Aljegyző: Az auditor letette a véleményét, az egyeztetésre került a Patak Norberttel is. A végeredményt nem tudom, erre ő mit reagált.

Pitz Sándor: Azok a módosítások végre lettek – e hajtván, amit a kivitelezői terv készítése során a Patak Úr észrevett, hogy a MÁV - nál nem adják oda Mind a kettő dokumentációba az volt benne, hogy különböző nyomvonalon kell menni, ki kell sajátítani részeket. Ezek hogyan vannak, mert én ilyen tervrajzot nem láttam, ami az auditornak, mindennek megfelel és készen van.

Boros Gábor: Az auditor véleményét amelyik pontra elfogadta a tervező és emiatt mondjuk be kellett húzni egy vonalat, ezt a tervező nem csinálta meg, és azért nem csinálta mert a közbeszerzési eljárás során a dokumentáció részei lesznek az észrevételek. Az auditori jelentés része a tervdokumentációnak, azzal együtt értelmezendő. Az auditort, a tervezőt ellenőrzi az államkincstár, akinek szintén van tervezője, aki ért a rajz olvasáshoz, tehát az államkincstár aki a pénzt adja az is jóváhagyta.

Pitz Sándor: Kértem egy kávét és adtak egy konyakot. Tehát a kérdés még mindig, hogy a tervdokumentációk nem feleltek meg a valóságnak, mert kivitelezhetetlen a MÁV és egyéb miatt, erről senki nem tehet a képviselőtestületben és azokat a tervező hogyan hajtotta végre. Az első kiviteli tervben kiderült, hogy a Józsi bácsinál ki kell venni a kerítést, amikor a másodiknál veszi észre, hogy a kerítés itt is útba van, meg a buszmegálló magas, meg a kanyarba nem tudja elvinni, úgy érzem, hogy az már alapvető tervezői hiba. A tervező úgy működik, hogy a helyszíni bejárás után kezdi el a javaslatait a tervre. Nem csinál mást először bejárás van, utána van a tervdokumentáció nagyjából. Az a rajz állandóan át lett rajzolva és a mai napig nem láttam olyat ami ezt a 2 méterest úgy biztosítja hogy a járdához nem nyúlunk hozzá ,erre nem kaptam választ.

Aljegyző: Ha lesz eredménytelen közbeszerzési eljárás az alapján lehet kérelmet küldeni az államkincstárhoz, időtartamban ez meddig tarthat, meddig folytatható ez a ráemelés, mennyi idő alatt válaszolnak ? A megyei önkormányzatnál volt tájékoztató a KÁBER rendszerről amiből a kormányzat közvetlen rálátást akar a top - os projektekre, mert elég sok időbeli csúszás van, ebben is kérnénk a segítségeket. Egy sor adat felrögzítésére lesz majd szükség.

Boros Gábor: Az első három mérőföldkő el lett utasítva a negyedik a terv elfogadása az 5. az engedélyes és kiviteli terv, illetve az auditor vélemény megszületése, a hatodik lesz a közbeszerzési eljárás lefolytatása, ez november 15-ig. Az első kettő végül, ami öt. (mert háromszor nem sikerült) 8-ával lezárult.

Aljegyző: Föltettem egy kérdést kérem a Gábor és a Péter válaszát, lehet – e konkrét választ adni a ráemelési eljárás meddig tarthat el. A KÁBER rendszerre tudtok válaszolni ?

Kulcsár Péter: Egyszer már küldtem adatszolgáltatást - bizonyára a Gábor is - ha nem sikerült abban segítünk. A ráemelés kicsit veszélyes tud lenni, ha egy év múlva kapunk választ. Mert pl az óvodánál a nettó 105 millió helyett nettó 150 millió, az 50 millió Ft – ot megadják. Jövőre beindítjuk, mi a garancia, hogy az építőanyag árak stagnálni fognak ? 2 év múlva meg 170 millióval folytatjuk ? Az óvodánál továbbra is még mindig megvan az a lehetőség, hogy csökkentjük a műszaki tartalmat, kevesebb műszaki tartalommal, kisebb óvoda és a jelenlegi óvodát fessük ki és mondjuk azt, hogy bölcsőde, ez egy következő lépés lesz. Egy közbeszerzés után nem feltétlenül kell hagyni elvérezni a projektet, van még lépés, csak azokkal mindig ott lesz a munka is.

Ábel Melinda: A bölcsőde kialakításának nagyon szigorú szabályai vannak. Sajnos az nem igaz, hogy az óvodát átfestjük és azt mondjuk rá, hogy bölcsőde. Én is projektmenedzser vagyok a kórházba, jelenleg előkészítés alatt van egy bölcsődei projekt. Ezt nagyon át kell gondolni, hogy ennek milyen költségvonzata van. A másik amit el szeretnék még mondani külső szemlélőként. Ezeknek a projekteknek négy évig volt egy projektmenedzsere ami alatt

nem történt semmi. Az itt lévő két projektmenedzsertől nyolc hónap alatt nem lehet megoldást várni arra, ami négy évig el lett szúrva. Ez szerintem nem igazán korrekt. Kivitelező terén pedig nem tudom elképzelni, hogy fogunk találni olyat aki akár egy évig ezeket az árakat tartani tudja, dömping van a piacon. A 150 millió Ft-os beruházások annyira picinek számítanak, hogy egyszerűen nagyon nehéz bármire kivitelezőt találni. Javasolnám, hogy legyen egy vészforgatókönyv az önkormányzatnál, ha ezek a projektek bedőlnek, akkor ezek a pénzek amiket előlegként le hívtunk és elköltöttünk, miből fognak visszafizetésre kerülni? Ezek a projektek szerintem – bár nem látok minden részletet - a bedőlés szélén vannak, attól függetlenül, - biztos vagyok benne - hogy a két projektmenedzser mindent megtett annak érdekében hogy ezek a projektek valahogy előre menjenek.

Aljegyző: A határozati javaslat, ahogy már elhangzott, összefoglalnám: A közbeszerzési eljárás előkészítésével az említett három projekt esetében a képviselőtestület egyetért és felhatalmazást ad a további intézkedésekre. A projektmenedzserek tájékoztatását elfogadja és az ő időarányos teljesítésüknek a kifizetését engedélyezi.

Más lényeges kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

158/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a sportcsarnok, az óvoda, bölcsőde és a kerékpárút projektek esetében a közbeszerzési eljárások előkészítésével egyetért. A projektmenedzserek – Kulcsár Péter és Boros Gábor - tájékoztatását, beszámolóját a jkv melléklete szerinti tartalommal elfogadja és az időarányos teljesítésüknek megfelelő megbízási díjak kifizetését engedélyezi.

4. Magyar Falu Programról és a zártkerti ingatlanok pályázatáról.

Polgármester: Mielőtt még útjára engednék a projektmenedzser urakat. A Kulcsár Péter úr adott egy ajánlatot a következő időszakban a magyar falu programban és egyéb ügyekben a pályázatok elkészítését vállalja. Ez az anyag is kiküldésre került kérem a Pétert, hogy ismertesse a feltételeket.

Kulcsár Péter: Megjelentek a magyar falus pályázatok több kiírás már megjelent és le is zárult. Ilyen az orvosi eszközök, szolgálati lakás, művelődési ház, az egyházaknak a nem templom jellegű épületeknek a felújítása. Ami jelenleg kint van az egy óvoda felújítás, bruttó új építésű 150 millió forintba lehet pályázni. Nem lennének előrébb, ha erre cserélnénk. Ami még várható falubuszra, bölcsődefejlesztésre, útfelújítás és karbantartáshoz szükséges eszközök beszerzése, temetőfelújítás, önkormányzati hivatal felújítása. Ezek egyelőre nem jelentek meg, jelenleg csak az óvoda, amint ezek megjelennek, a megjelenést követő két - három napon belül összefoglalót küldök a polgármesternek. Célszerű minél előbb kiküldeni a testületnek és döntést hozni, hogy mit szeretnének pályázni. A zártkerti pályázatot az megnéztem. Van rá egy hetünk, tervekkel, költségvetéssel kell beadni, ha ezt az önkormányzat szeretné beadni, akkor ahhoz nagyon gyorsan tervet és költségvetést kell hozzátenni. Bele kell venni a fásítás is pl. A villanszerelést lehetne bevenni, meg kútfúrást. Ezek olyan dolgok, amelyekre szűk egy hét nem elegendő. Amennyiben úgy döntenek, akkor én holnap küldök minden leírást ami a pályázathoz szükséges. A magyar falu pályázatra van egy - másfél hónapunk, hogy felkészüljön az önkormányzat.

Varga Tibor: A zártkertet szerintem hagyjuk, mert ebben nem jutunk semmire. A többivel kapcsolatban nagyon kérjük a projekt előtt, hogy rögtön álljunk neki az előkészítésnek.

Pitz Sándor: A pályázatiírással téged megbíznánk mert akkor ezekbe a pályázatokba, külterület, belterületi utak ... A bölcsőde, óvoda természetesen nem kell, ezeket az utakat azonban igen, az utakkal a nagyon rosszul állunk. Az út programban nagyon kellene lépnünk.

Sztányi Tibor: A határozati javaslat az, hogy a Kulcsár Péter úr ajánlatát a képviselőtestület elfogadja, hogy ezeknek a pályázatoknak - a megfogalmazott prioritások alapján - az előkészítésével megbízzuk és azt a díjazást amit vállalt a pályázatoknál biztosítjuk a tartalék

terhére. Volt egy testületi határozat anno, hogy keressünk olyan szervezetet, vagy személyt, aki a különböző pályázatok írásában segítségünkre lesz. A Kulcsár Péter úr jelezte felém, hogy van szabad kapacitása és tud ebben segíteni, ezért került ide ez a napirendi pont. Kiküldésre került, hogy 100 000 Ft projektenként az az összeg, amiért a pályázatokat ő elkészíti, ezt teszem fel szavazásra, hogy azokat a pályázatokat amelyeket a képviselőtestület megfogalmazott és a kiírások megjelennek azokat elkészíti és a képviselőtestület elé tárja és elfogadásra kerül, akkor kerülne a díjazás kifizetésre. Az aljegyző úr elkészítené a szerződéseket az adott projektekre amit a képviselőtestület jóváhagyna. Azt tenném szavazásra, hogy a Kulcsár Pétert megbízzuk. Legyenek leporolva a zártkertek is és mondja meg az ismert anyag tekintetében van-e arra annyi idő, hogy ez beadásra kerülhessen. Ha azt mondja, hogy beadásra kerülhet, akkor behozzuk a testület elé az anyagot, hogy lássuk megfelel – e, vagy sem. Szavazásra teszem fel, hogy a Kulcsár Pétert megbízzuk a pályázatok figyelésével és elkészítésével.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

159/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a polgármester javaslatát elfogadja, amely szerint Kulcsár Péter projektmenedzsert az önkormányzat megbízza a pályázatok figyelésével és elkészítésével. A képviselőtestület egyetért azzal, hogy a döntése szerint benyújtandó projektenként a projektmenedzser megbízási díja 100.000 Ft.

Polgármester: Megköszönöm a projektmenedzsereknek az aktív részvételt. 5 perc szünetet rendelék el.

5. Művészeti iskolák kérelme a kultúrház használatára, nyári tábor étkeztetés költsége.

Sztányi Tibor: A szünet után egy technikai kéréssel folytatjuk. Mindenki a mikrofonba mondja be a nevét, a szövegfelismerőt segítjük így. Felmerült, hogy vegyük előre a művészeti iskolák és kultúrház nyári tábor használatával kapcsolatban a nyolcas napirendi pontot. Egyértelmű legyen a későbbiekben a számlázás meg a használat is, csak akkor kezdhették el a művészeti iskolák szeptember 1-el az oktatást, amennyiben az általuk javasolt szerződésre, a képviselőtestület által megszabott feltételeket elfogadják, ami azt jelenti, hogy elfogadják a házirendet és az általunk megszabott árat határidőre, havonta megfizetik.

Aljegyző: Két művészeti iskolának a kérelméről van szó, az egyik a Fund alapfokú művészeti iskola, a másik pedig a Zselic. Ott már volt probléma, volt egy számlázás, ami visszaérkezett hivatkozva egy 2007-es megállapodásra, ami jelenleg egy élő megállapodás. Ha újra akarja szabályozni a képviselőtestület ezzel a művészeti iskolával, akkor azt a megállapodást fel kell mondani, annak van egy határideje, szeptember 1-től lehet életbe léptetni, de május 31-es határidővel lehet felmondani, így szabályozták annak idején ezt a megállapodást.

Pitz Sándor: Azt kell megnézni, amit a polgármester az ingyenes használatról aláírt. A másik, úgy emlékszem, hogy 2005-ben hoztunk egy a határozatot, hogy hogyan használja a kultúrházat. Tehát a 2003-as nem lehet érvényben. Utána is biztos, hogy a polgármester azt írhatta volna alá, hogy a kaposfőieknek ingyenes a vidékieknek meg térítéses. Itt valami ellentmondás van. A kultúrház működését le kell szabályozni az egyértelmű, csak konkrét adatok kelletnek volna, el kéne halasztani jelen pillanatban néhány napra, nem tudom mit szóltok hozzá. Hatályon kívül helyezzük a 2003 – ast és kiderül, hogy 2015-ös is volt.

Sztányi Tibor: A szerződést felbontjuk a Zselic művészetoktatási intézménnyel és amit meg akartunk fogalmazni, hogy 5000 Ft / óra. használati díj mellett kötjük meg velük a szerződést, ha ezt aláírják, akkor folytatható a tevékenység szeptember 1 – től az intézményben, ez volna az én javaslatom.

Pitz Sándor: Időben eléggé meg vagyunk szorítva. Azt furcsállom, hogy egy polgármester kiállítja számlát és nem tudja, hogy ingyen adtuk oda. Amit most javasolt, akkor ezt

mondjuk föl és utána vizsgáljuk felül a használat szabályait.

Kardos László: A legelkeserítőbb, hogy két évig még a költségvetésünkbe is be volt számolva ez a tartozás, nem lett kiszámlázva. Nem tudunk arról, hogy ingyenes használatról van szerződés. Az iratkezelés nagyon rossz volt akkoriban, az összeg lehet, hogy kicsit sok az óránkénti 5000 Ft, ők elég sok órába használják. Egyeztetni kellene ezzel az iskolával, ne az legyen a vége, hogy ellehetetlenítjük itt az általános iskolának az egyik művészeti oktatását, mert túl magas árat határozunk meg és nem tudják kifizetni.

Stepán Sándorné: 2017. márciusában hoztak egy olyan képviselőtestületi határozatot, amiben benne volt, hogy 5500 Ft / óra és mindenki ezzel számolt. Ezt megelőzte – e felmondás, vagy módosítás, vagy tudomására jutott – e a szennaiaknak. Nálam van egy határozatkivonat amibe benne van az 5500 Ft. Akkor kérték visszamenőleg tavaly decemberben, hogy mutassam ki. Óraszámban havonta körülbelül 40 és 50 ó között van, ami 5000 forintjával számolva 220 – 240 e Ft lett volna a művészeti iskolának. Megcsináltam amit kértetek, az idéntől havi bontásban teljesítésgazolás, lejött a pénztárba, aztán kiderült, hogy nem lehet számlázni. Ma megkaptam az aljegyző úrtól két szerződéstervezetet. Kezdjük az elsővel, ebben van egy olyan, hogy éves bérleti díjat kell fizetniük, ebben nincsen óradíj, ez egy egyösszegű éves díjat tartalmaz, ami független a használattól. A másik pedig itt nem határozható meg fő, az órarendjébe van beépítve a néptánc oktatás. Ez azt jelenti, hogy ők határozzák meg, hogy melyik nap, mikor jön, nem egyeztetésen múltott. Közölték, hogy ezeken a napokon öt osztály, heti két alkalommal, tehát tíz alkalmat foglalt le a néptánc. A délutáni többet az ötödikesekét. Ezt úgyis fel kell előbb mondani, akkor a részletek kidolgozása ebben az esetben ráér a zseliccel. A fontosabb, amibe viszont dönteni kell most a Fund Cigány Alapművészeti Iskola, ez tavaly ősz végén indult valamikor egy próbával. Magánszemély kérésére indult el, hogy szeretnék kezdeni a cigány tánc - cigány népzene oktatását két hetente három órában és csütörtökön esténként volt. Ehhez kaptak egy hozzájárulást, hogy ingyenesen használhatják, illetve én azért kötöttem a biztonság kedvéért egy szerződést velük arra, hogy próba jelleggel június 15-ig ezt használhatják. Most van bent a telephely kérelem, kérték a telephelyet a kultúrházba. Már volt kint az ÁNTSZ, a katasztrófavédelem meg mindenféle szakhatóság. Ez a másik szerződéstervezet amit megkaptatok, ha nem kapják meg augusztus 15-ig a telephelyengedélyt, akkor szeptember 1 – től nem indulat, nem folytatódhat. Ez egy iskolarendszerű táncoktatás, ami azt jelenti, hogy több éven keresztül kell járni a gyerekeknek ahhoz hogy megkapják róla a bizonyítványt. Itt az a kérdés, úgy tudom, hogy a Fund vezetője volt a polgármester úrnál, hogy ezt ingyenesen, vagy pénzért adjátok, de azért kell dönteni, mert szeptember egytől indulnának, mint telephelyen.

Sztanyi Tibor: Úgy tájékoztattam a Fund iskolát, hogy természetesen bérleti díj fejében, 5 és 10 ezer Ft közötti óránkénti díj, amit mi el tudunk képzelni, hogy ez a szolgáltatás, ez az iskola itt működjön. Stepán Sándorné: Önök döntenek, hogy mennyi a szolgáltatási díj. A szerződéshez annyit szeretnék kérni, úgy van írva, hogy a tanév rendjéhez igazodó bérleti lehetőség. Kikötésként tegyük meg, amennyiben a kultúrház saját programjával az adott napon ütközik, akkor a kultúrház elsőbbséget élvez, ez ritkán fordul elő egy csütörtöki napon, előfordulhat egy pénteki napon, velük ütköztünk például egy nemzeti ünnep megtartásában. Egy - egy ilyen rendkívüli eset lehet, át kell gondolni ezt a szerződést.

Pitz Sándor: Az átküldött anyagban nem találtam meg a cégbíróságon, hogy van bejegyezve, kik a felelős személyek, aláírási címpéldány, kivel lehet egyáltalán szóba állni. A telephelyre az egy óriási dolog, akkor megy amikor akar, azt csinál amit akar, tehát telephelyként ne jegyezze be ezt, az oktatással kapcsolatban pedig térjünk vissza rá. Hiába iskolarendszerű, ha magáncégről van szó. Ahhoz, hogy valaki egy művészeti iskolát alakítson, ahhoz kell az alapító okirat, egy cégbírósági bejegyzés, bankszámlaszám, aláírási címpéldány, ezek rendelkezésre álljanak, utána lehet erre visszatérni. Van nálad egy olyan kivonat a 2017-es, ez 4 millió Ft-ot jelent az önkormányzatnak, meg kell vizsgálni ki követte el a hibát, ki a felelős érte.

Aljegyző: Megint hangzanak el dátumok, testületi döntések és azt is látni kell, hogy 2018.

novemberében elfogadtatok egy közművelődési rendeletet aminek mellékletében, illetve függelékében jóváhagyatok szintén használati díjakat. Sanyi bácsi említetted a 2017 - es határozatot. Vizsgálni kell ennek az összhangját az alkalmazott gyakorlattal, a közművelődési rendeletben elfogadott díjszabást is vizsgálni kell, hogy a gyakorlatban hogy működik.

Sztányi Tibor: Volt egy javaslatom hogy a Zselic művészeti iskolával a szerződést bontsuk fel és az általunk javasolt szerződés aláírását követően 5000 Ft / óra díjjal legyen egy új kötve szeptember 1-el. Ugyanilyen szerződés legyen a Funddal azokkal a kiegészítésekkel amit a Kati megfogalmazott, hogy minden egyes esetben ütközés esetén az önkormányzat a rendezvényei élveznek elsőbbséget. Bekérjük a dokumentumokat, a szerződés megkötésének feltétele ez. Ezek a dokumentumok a szerződés mellékletét képezzék. Kérte a telephelyet a kultúrházba, a képviselőtestület hozzájárul, vagy nem járul hozzá.

Aljegyző: A telephellyel kapcsolatban lényeges dolog, hogy hatósági eljárások indultak meg, szakhatóságok jöttek. Mi ennek az alapja, ki nyújtotta be ezt a kérelmet, milyen felhatalmazás alapján ?

Sztányi Tibor: A képviselőtestület a Fund művészetoktatási intézmény telephely létesítéséhez, aki azt mondja, hogy nem járul hozzá az kérem szavazzon. Elutasítva. A másik, hogy a Zselic művészeti iskolával érvényben lévő szerződés ...

Varga Tibor: Kérdezem a polgármester urat, hogy egyeztetettél – e a Zselic művészeti iskolával, ki tudja – e ezt fizetni ? Eddig történt, ami történt, a következő időszakban kitudják – e ezt az összeget fizetni ?

Polgármester: Előzetes egyeztetés történt, ezt az összeget ki tudják fizetni, de a gyerekektől térítési díjat kell szedni, amit törvény szerint is kell szedniük.

Kardos László: Ez ütközni fog a rendeletünkkel, vagy módosítjuk most a rendeletet is 5000 Ft-os óradíjra, vagy, akkor ezt most ne fogadjuk el ezt a két szerződést, mert ez így nem jó.

Pitz Sándor: Azt javaslom az 5500-at fogadjuk el, már van egy ilyen döntésünk.

Benedek László: Ha a felelősségről van szó, úgy emlékszem, hogy voltak olyan információk, hogy ők fizettek volna, csak egyszerűen a kaposfői önkormányzat nem bocsátott ki a részükre számlát. Mi mondhatunk bármekkora összeget, ha nem lépünk az ügy érdekében. A Zselic művészeti iskolának az igazgatója azt mondja szinte kérlelte, a kaposfői önkormányzatot, hogy hadd lássa azt a számlát, hadd fizesse ki, mert pályázatból kaptak pénzt és abból ki tudták volna fizetni.

Aljegyző: A Zselici művészeti iskola álláspontja írásban, hogy érvényben lévőnek tartják a régi megállapodást amelynek a felmondásáról beszéltünk. Ott arról van szó, hogy térítési díjat / használati díjat szedhet ezért az önkormányzat, de egyúttal a kompenzálást is vállalta. Összességében a művészeti iskolának a használatért nem kell fizetnie.

Pitz Sándor: Ez valóba így van, ennek az összetevőit nem látjuk. Az egyik az volt, hogy a kaposfőiek után az önkormányzat fizeti a kompenzációt, ha minden gyerektől szedne 250 forintot, vagy X összeget, akkor a kaposfőieknél az alacsonyabb és az ez között megállapított különbözetet fizeti az önkormányzat.

Varga Tibor: Azt is vegyük figyelembe, hogy ebbe a művészeti táncoktatásba kaposfői gyerekek járnak, az mindegy, hogy elsős, vagy nyolcadikos de nagy része kaposfői gyerek, ezért kérdeztem az előbb, hogy ki tudja – e ezt az összeget fizetni. Az a javaslatom, ha megvizsgáljuk a történetet a számlázási ügyekben, akkor ezt is halasszuk el és gondoljuk át, ki

tudják – e fizetni, mert kaposfői gyerekekről van szó akik táncolnak. Nem szeretném azt, hogy el lehetetlenítsük ezt a helyzetet és ez az iskola azt mondja, hogy köszöni szépen Kaposfőre nem szeretne jönni és nem szeretne ezzel az oktatással foglalkozni, az én gyerekeim nem járnak ide, de nagyon sok kaposfői gyerek jár erre. Ezek a kaposfői gyerekek azok, akik - minden rendezvényen amit a kultúrház, vagy amit az iskola szervez - mindig fellépnek. Az idősek karácsonján, az összes többi rendezvényen fellépnek. Ellentmondásos nekem ez a dolog, az hogy az eddigi években mi történt azt mindenképpen vizsgáljuk meg, de azt hiszem, hogy várjunk szépen.

Stepán Sándorné: A szerződéstervezetet abból a szempontból is felül kellene vizsgálni, hogy

egy öt éves időtartamra lett. Ez szerintem nagyon hosszú. A használati díjat, amit az aljegyző is említett, a kultúrháznak a közművelődési rendeletben, kaotikus. Bele kell gondolni, hogy más is igénybe veszi bérleti díj ellenébe, van művészeti iskola, van box van, másik tánc, az általatok említett 1000 forintokat fizetik óránként, van ingyenes használat is, ők nem szednek tagdíjat és semmi egyebet. Azt javaslom, hogy nagyon alaposan elő kell készíteni és át kell vizsgálni a közművelődési rendeletet, hogy minden mindennel stimmeljen, tanulva az elmúlt időszakból, minden egyébből, hogy összhangban legyenek, ert olyan ellentmondások születnek így a díjakkal és újra módosítani kell újra kell elővenni. A közművelődési rendelettel mindenképp összhangba kell hozni mindenfajta kultúrházra vonatkozó tevékenységet. Dönthet a testület, hogy ők megkapják ingyen, mert a sportot szolgálják, hogy az egészséget, vagy valami.

Varga Tibor: Át kell vizsgálni ezeket a bérleti díjakat. Az elmúlt heti rendezvény, amikor sztár lett Kaposfő a 9 db rendőrautóval. Ez egy példa kb. 10 000 Ft-ért ki tudták bérelni a kultúrházat. Nincs gond rendszerrel, csak nem jó a bérleti díjunk, ahhoz, hogy egy ilyen rendezvényt tarthassanak. A probléma meg nyilván nem volt olyan nagyon szép itt a faluban. Halasszuk ezt el és vizsgáljuk meg.

Polgármester: Azt látom, hogy a két szerződés esetében a döntést halasszuk el. Kérjük be mind a kettőnél a működési feltételeket és a következő testületi ülésre készítsük elő. Ez szerves részét kell hogy képezze annak, hogy egész közművelődési rendeletünket és annak mellékletét, a díjszabást is vizsgáljuk, hogy egységes a mai kornak megfelelő, az elvárásoknak megfelelő díjak álljanak.

Pitz Sándor: Azzal egészítem ki ezt a határozati javaslatot, hogy erről a lakosságot folyamatosan értesíteni kell. Nem lehet olyan, hogy valaki nem tudja.

Polgármester: Köszönöm a kiegészítést, akkor a következő testületi ülésre az egész közművelődési rendeletet a mellékleteivel együtt készítsük el és amikor a rendeletet megalkottuk, akkor arról teljes körűen tájékoztassuk a lakosságot.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

160/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a művészeti iskolák kultúrház használatra vonatkozó kérelmei tárgyban a döntéshozatalt elhalasztja. A képviselőtestület felkéri a művészeti iskolák képviselőit, hogy a működésükre vonatkozó iratokat küldjék meg az önkormányzat részére.

6. Az első világháborús emlékmű pályázatról.

Polgármester: Tavaly novemberben beadtuk az első világháborús emlékmű pályázatunkat amelyről értesítést kaptunk, hogy a beadásnak megfelelően nyert a pályázat, amely 1. 283.000 Ft-os összeg, amelyből 83.500 Ft a saját erő. Az emlékmű kegyeleti parkba történő áthelyezéséről van szó. A szerződéskötés folyamatban van, hiánypótlást kértek tőlünk, amit a holnap teljesítünk. Itt is kértem kivitelezőt, ha valaki tud kivitelezőt, szívesen vennénk. Augusztus 1. és szeptember 30., vagy október 30. közötti időszakban volna célszerű ezt megvalósítani. Nem egy nagy megvalósításról van szó, hanem a kegyeleti park elérné azt a célját amit anno terveztünk és az ottani a talapzatban ki is vannak alakítva ennek az emlékműnek a helyei, illetve amikor a pályázat beadásra került a Torma Úr vállalta érte, amikor ez realizálódik, szívesen részt vesz a fém részek, a turulmadár és a márványlap eltávolításában és az új helyen történő elhelyezésében.

Benedek László: A képviselői anyagba kiküldött összegeket ki határozta meg ? Lehet tudni, hogy ki az a cég aki árajánlatot fog adni ?

Varga Tibor: Az előbb a polgármester azt mondta, hogy ki szeretne erre pályázni ? Azt szeretném kérni és mondani, itt van egy vállalkozó úr, akit szerintem meg lehet kérni, hogy adjon erre árajánlatot. Ez egy összetett feladat és bárki is vállalja el ezt a dolgot,

mindenképpen szüksége van darura és egyéb dolgokra. A helyi vállalkozó adjon egy ajánlatot, hogy meg tudja – e csinálni, nyilván kérjünk mástól is ajánlatot.

Polgármester: Bakondi Úr adott erre egy komplett kiviteli tervet, egy műszaki leírást, hogy az emlékművet hogyan lehet megfogni és áthelyezni. Ez lett beárazva, a kiviteli terv alapján csinálta meg a projektmenedzser a költségkalkulációt. Felmerült az a kérdés, hogy ezt áthelyezni, vagy ugyanezt megcsinálnod a helyszínen. Azt láttam, ma körbejártam még egyszer amin a márványtáblák vannak, eléggé viseltes annak a betonja is. Itt van a Mészáros úr és azt mondja első körben, hogy tudna együttműködni, szívesen vennénk, ha egy helyi vállalkozás venne részt, volna egy helyi kötődés is. Pitz Sándor: Több szakmáról beszélünk, a Mészároست meg lehet bízni a kőműves munkákkal, a másikat aki leszereli az összes felszerelést. Szakmánkénti bontásban a helyi vállalkozókat is vonjuk be, ez egyértelmű. Ott voltam amikor azt a betont építették, annyi vas van benne, mint amennyi beton, tehát, akkor se megy el, ha úgy emelik le.

Varga Tibor: Biztosan több szakmát igényel, de egy árról van szó. Ha egy helyi falusi vállalkozót bízunk meg, akkor amit nem tud arra keres más szakembert, amit tud azzal meg ő foglalkozik. Nekem teljesen mindegy, hogy ki az aki ezt külön csinálja. Azért nem tudjuk különválasztani, mert olyan, mint az óvoda, ha oda megbízunk egy kivitelezőt, akkor annak ezerféle alvállalkozója lesz, hogy ezt az óvodát meg tudja építeni.

Benedek László: Szerintem már előre szaladunk. Tennék egy kiegészítést. Az egy dolog hogy oda kivisszük, akár kaposfői vállalkozóval, akár nem, föl lesz állítva gyönyörű szép lesz, jó lesz. Ne feledkezzünk el arról, hogy annak van egy környezete is. Azt is rendbe kellene tenni. A képviselőtestület megbízott, tavaly ősszel, vagy tavasszal, hogy a német nemzetiségi önkormányzattal egyeztessenek, mert ők azokat a sírköveket le akarják tisztíttatni. Azok a sírkövek valamilyen szinten le vannak tisztítva ami arról a helyről, a régi temető megszüntetésekor be lett szállítva a ravatalozó mögé. Annak is most lenne itt az ideje, hogy oda kerüljön ahova azt eredetileg is szánták. Becsülöm a polgármester urat, hogy oda mindenféle fát akar telepíteni. Ha pénzbe is kerül egy komoly parképítővel meg kellene beszélni, hogy melyik fának hol kell lenni, ott normális padok, normális környezet, egy igazi park létesüljön és annak a parknak a közepén lenne ez a hősi emlékmű. Olyan környezetet kell kialakítani, ami bármilyen ünnepségre, annak megtartására alkalmas. Lehesse koszorúzni, leülhessenek idősek, akik visszaemlékeznek még a saját halottaikról. Arról se feledkezzünk el, hogy az kvázi egy kegyeleti park / temető volt. Áthozni mindent, ennek is költségvonzata lesz, ha ez nem fér bele ebbe a pályázatba, attól függetlenül az önkormányzatnak el kellene erről gondolkodnia. Ha valamit csinálunk, akkor már végre csináljunk egy szépet és jót. Mészáros Sándor helyi lakos: Köszönöm szépen a megtisztelő bizalmat, hogy szeretnének engem ezzel a dologgal megbízni. Mielőtt akármit mondanék, szeretnék látni egy műszaki leírást, tervdokumentációt, hogy végre tudjuk – e hajtani. Ha ez meg van és módomban áll, akkor adok rá ajánlatot, akár szelektálva, akár egybe.

Polgármester: Egy elérhetőséget ad és a teljes tervdokumentációt rendelkezésére bocsátom. A határozati javaslatom hogy Mészáros Sándor úr részére bocsássuk rendelkezésre az összes tervdokumentációt és amikor megkaptuk az ezzel kapcsolatos ajánlatát, akkor a testület dönt. Mástól is kérhetünk ajánlatot, ha van valakinek javaslata, akkor szívesen veszem hogy ha ad javaslatot és a rendelkezésre bocsájtjuk. Legyen más is megkeresve, de én azt preferálom, hogy a helyi vállalkozást támogassuk elsősorban.

Aljegyző: A beszerzésekkel kapcsolatban, ez a testület szabályozási kérdése. A nemzeti közbeszerzési értékhatártól kell közbeszerzési eljárás lefolytatni, alatta pénzügyi, beszerzési szabályzatban döntheti el a képviselőtestület, hogy milyen értékhatárt szab meg. Kimondhatja azt, hogy bizonyos összeghatárnál egy írásbeli ajánlat elegendő, bizonyos néhány százezres határ alatt nem szükséges írásbeli ajánlat beszerzése, illetve milliós, vagy több milliós nagyságrendnél pedig előírja három ajánlat beszerzését, ez a ti döntésetek. A pénzügytől ezt be kell kérni, jelenleg van-e ilyen elfogadott szabályzatotok. Ilyen esetben nem látom aggályosnak, ha van egy helyi vállalkozó, aki érdemi ajánlatot tud tenni és el tudja végezni a munkát, akkor vele szerződést lehet kötni.

Polgármester: Szavazásra teszem fel, aki egyetért vele, hogy a Mészáros Sándor vállalkozó rendelkezésére bocsássuk a dokumentációt, az kérem kézfelemeléssel szavazzon. Köszönöm, egyhangú. Amennyiben bármelyik képviselőtestületi tagnak van a látókörében olyan akit szinten keressünk meg, akkor annak a részére is egy árazatlan költségvetést a rendelkezésére bocsátunk. Az aljegyző szerint ez nem aggályos, ezt nem teszem fel szavazásra.

Benedek László: Volt egy szellemi atyja az emlékműnek, a Torma János Urat nem szabad kifelejteni a dologból. Ha mást nem, mint szakértő, legyen ott a munkák mellett, mert szellemi munkája és fizikai munkája is van benne. A másik, szerintem azt is meg kellene fogalmazni egy határozatba, hogy a testület pénzt biztosít a környezetének a rendbe rakására. Akár a költségvetés elfogadásakor, jövő tavasszal lehet ültetni valamit. Ez két külön dolog, tudom, de összefüggnek.

Ábel József vagyok a lakosság részéről: Ha már áthelyezzük az emlékművet, mivel itt van egy villanyszerelő is, szeretném, hogy a ledes világítása legyen megoldva.

Polgármester: Összefoglalnám, tehát egy helyi vállalkozót kértünk meg, hogy árazza be a munkálatokat, el tudja – e végezni kompletten, mint generálkivitelező ezt a beruházást. Nyilván attól függően, hogy milyen munka van ott, a parkot is rendbe kell tenni, mert be kell járni gépekkel, nehézgépekkel, komoly parképítő munkára is szükség van. Javaslom, hogy a munkák megkezdése előtt tártjuk föl, hogy a sírok áthelyezésének milyen költsége van és abban is, majd a képviselőtestület döntsön, ott is kérjen be ajánlásokat, hogy ezt hogyan, miként kívánja áthelyezni, kérjünk be egy parképítői ajánlatot is arra, hogy méltó módon nézzen ki. Ne egyikünk / másikunk ötlete alapján legyen parkosítva. Olyan méltó kegyeleti park legyen, ahol nemzeti ünnepet, megemlékezést, koszorúzást is lehessen tartani. Méltó emléket állítson a településen korábban elhunytak emlékének.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

161/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete az első világháborús emlékmű áthelyezés pályázat tárgyban úgy határoz, hogy felkéri Mészáros Sándor helyi vállalkozót a tervdokumentáció áttekintésére és ez alapján árajánlat benyújtására. A képviselőtestület indokoltnak tartja a sírok áthelyezési költségének tisztázását, továbbá parképítői ajánlat bekérését.

7. Külterületi ingatlanok címképzése. (Axiál ...)

Polgármester: Lassan egy éve megkeresett bennünket az Axiál Kft. az utca elnevezéssel és eddig nem sok történt. Most az aljegyzővel egyeztetünk és végre valaki ebben partner volt számomra. Az Axiál már azt mondta, ha nem oldjuk meg, akkor átmennek mérőbe. Mondtam nekik, hogy a mai testületi ülésen ebben valamilyen megegyezés születik és át is adnám az aljegyzőnek a szót, hogy milyen megoldást lát arra, hogy ezt a kérdést rövid időn belül megoldjuk.

Aljegyző: Az Axiál Kft. kérelméből indult ki ez a külterület közterület elnevezési napirend. Elkészült az előterjesztés és pénteken a Köztársasági Elnök Úr kihirdette az önkormányzati választások időpontját. Ezt azért mondom, mert van összefüggés. A címképzési eljárásoknál a választási időszak egy tiltott időszak. Ettől függetlenül a képviselőtestület címet képezhet ezeknek a külterületi ingatlanoknak, elsősorban gondolok az Axiálra és a benzinkútra. Hozhat olyan döntést, hogy ezt a közterületet, illetve útszakaszt elnevezi. A címnyilvántartáson ezt szerintem nem tudjuk átvezetni, mert ilyenkor lezárólják a rendszert központilag. Ezt remélhetőleg megértéssel fogadja majd a kérelmező látva azt, hogy a kérelmével foglalkoztunk és a képviselőtestet, ha egyetért vele, akkor elnevezést is ad ennek az útszakasznak. Problémaként említette, hogy a szembe lévő oldalon a Nivovas kft. Az egykori 61-es, jelenleg 610-es számú út egyik oldalának adunk egy elnevezést, értelem szerint ez kiterjed a másik oldalra is. Valószínűleg volt egy korábbi kérelem, ami alapján a Nivovas az

Ady Endre utcába lett besorolva, az az út ami belül jön, az arra csatlakozik. Az Axiál vezetőjével beszélve, ő is felvetette, hogy a Kassai íjászatnak az épülete, hogy lett beszámozva. Ők egyszerű helyzetben voltak, mert az a Kaposmérő, Rákóczi utcának a folytatása és egyszerűen a 122-es számot adták az íjászatnak. Itt pedig van ez az útszakasz, a Kaposfő közigazgatási határa és a Kossuth utca végződése közötti közterület, mint útszakasz nincs elnevezve. Erről beszéltünk a polgármester úrral arról, hogy milyen régies elnevezés érvényesíthető, így adódott a Monostori út. Ennyit szerettem volna mondani kiegészítésként.

Polgármester: Amikor az elkerülőt csinálták, akkor voltak ásatások, volt itt egy monostor. Illetve felmerült, mivel körforgalom, akkor legyen Körforgalom 1,2,3,4,5, vagy bármi, vagy iparterület 1,2,3,4. Valamilyen elnevezést kell neki adni, ami jellemző is arra a területre, várom a javaslatokat.

Pitz Sándor: Az aljegyző úr biztos körbejárta törvényileg, meg kellene gondolni azt, hogy egyáltalán amit kér azzal egyetértünk, hogy milyen formában azt meg halasszuk el egy kicsit. Nem volt soha monostor, ha megnézed egy avarkori temető, meg egy település volt. Azt tártak fel, mert ott voltam az ásatásoknál végig, egy avarkori temető volt és egy avarkori telep, azt tárták föl, a kör alakú házak alapjait, megvannak ezek a dokumentumok. Nem tartom helyesnek, hogy monostor, úgyse tudja senki. Azt javaslom határozatnak, hogy a kérelemmel egyetértünk, gondolkodunk a megvalósításon. Varga Tibor: Ez egy kaposfői telephellyel rendelkező cég, a központja nem itt, de nem muszáj nekik, hogy Kaposfő legyen a telephelyük. Azt javaslom, hogy tudunk erre most megoldást találni, csak ne a Monostori legyen.

Alpolgármester: Szerintem a körforgalom elnevezés se rossz, a mérői út elnevezés se rossz. Igazából a legnagyobb probléma, ami fölött átsiklunk, hogy nagyon rövid időn belül ez a második nagy vállalkozás Kaposfőn aki úgy tud elérni valamit, hogy ide kerüljön a testület elé a kérelme, hogy azzal kell fenyegetnie, hogy elviszi a telephelyét, az adóját. A Nivovas szerintem elég vészes lett volna hogyha nívo vas kiesik. Itt elhangzott, hogy egy éve kérték, nem tudtam róla. A Nivovas kérelme három év, vagy négy év alatt került ide, most meg döntsünk róla 10 perc alatt, hogy mi legyen az utca neve.

Polgármester: Egy éve, az akkori jegyzőt megkértem, hogy ebben segítsen, gyakorlatilag nem történt semmi.

Varga Tibor: Szeretném, ha döntenénk. Elmaradt egy évig, nem tudjuk kinek a hibája, kár a múltból beszélni, döntsünk és lépünk túl ezen a ponton.

Benedek László: Kaposfőnek a jellegét is tartsuk szem előtt. Az összes utcát politikusról, meg költőről neveztük el, ne annyira lógjunk ki, vagy magának a helynek a jellegét. Iparos utca, vagy iparterület utca. Cingető utca például.

Varga Tibor: Igen, mérőnek a szélső utcáját így hívják. Jó a Körforgalom 1,2,3,4.

Aljegyző: Az egyértelműség kedvéért összegezve, a javasolt elnevezés: Körforgalom út.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

162/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

1. Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontjában biztosított hatáskörében eljárva Kaposfő külterület 640 helyrajzi számú közlekedési útnak 2019. augusztus 1. napjától a Körforgalom út nevet adja.

2. A képviselőtestület felkéri az aljegyzőt a további intézkedések megtételére.

Határidők, felelősök: polgármester, aljegyző, igazgatási ügyintéző

8. Wifi falu pályázat további tájékoztatás.

Polgármester: Multkor elhalasztottuk a wifi falu pályázattal kapcsolatos továbblépést. Ott vagyunk, hogy a három komoly jelentkezőből, csak egynek van itt a tényleges ajánlata, aki ki

is egészítette a szolgáltatási díjakkal, amelyet továbbküldtem számotokra. Az összes anyagot is továbbküldtem, mert volt aki azt mondta, hogy nem is nyertünk. Meg van a dokumentáció a bélyegzéssel együtt, hogy bent vagyunk abban a 81 településben, akik ezt a pályázatot elnyerték. Most vagyunk abban a szakaszban, hogy kivitelezőt kell / lehet választanunk a felsorolt lehetőségekből. Egyedül a Znet adott komoly ajánlatot. Várunk – e még továbbiakra, a másik lehetőség az, hogy a rendelkezésre álló 15 000 €-t túllépjük, vagy nem. 15 000 €-t nyertünk el, ez teljes egészében lefinanszírozott. Ehhez a fenntartási időszakban az internetet is biztosítani kell, amely 5000 Ft pontonként, attól függ milyen sebességű, ez egy karbantartási díj is. Ha meg tudjuk állapítani, hogy ez nekünk mibe kerül hosszútávon, hogy a települést ellássuk ingyenes wifi lehetőséggel. Abban kell még dönteni, hogy hány helyre tegyük ki ezeket a pontokat, várom a véleményeket.

Pitz Sándor: A szándék jó a kormány részéről is, a wifit akár ingyen is felrakják, a probléma, hogy havonta fizetünk. Nézzük meg, hogy mennyi a díja, 12 db-os ? Most megint az a kérdés, rendben van, hogy idehozzák a wifit. Ha azt mondjuk a lakosoknak, hogy meg kell emelni az adót, vagy ki fizeti ki. Továbbszámlázzuk a lakosoknak, akkor azt mondják, aki ide rakta, az fizesse. Ezen el kell gondolkoznunk. Mindig a bérleti díjak, meg az öt éves időszak, ez szokott ráfizetéssel zárulni. Tehát a pályázaton nyertünk, de buktunk 12 milliót, vagy 11-et. Ezt Kaposfő nem biztos, hogy fel tudja vállalni. Azt is figyelembe kell venni, hogy mekkorát fed le. Mondták hogy kb 50 - 70 méter, akkor az nagyon kis területet fog le. Kaposfő, majdnem 5 km, nem elég a 13. Nagyon nagy rész nem lenne lefedve. Ezen gondolkodjunk el, most ne döntsünk. Ha a kultúrhoz van wifi, azt kiadjuk és azt az egyet fizetjük.

Alpolgármester: Ez egy kicsit túlzott dolog. Viszont lehet egy olyan koncepciót kialakítani ami bele is férne a pályázati pénzbe és a havi fenntartása se lenne olyan sok. Szerintem a buszmegállóba nem kellene, olyan helyekre kellene, terekre, közterekre. Van kettő - három nagyobb köztér, ott fizetni kell ezt az 5000 Ft-os havi díjat. Ahol sok ember megfordul és van interneted, az önkormányzat kultúrház ott csak az eszközt kellene beletenni és az itteni vidanetes internet lenne megosztva. Így lenne szerintem egy 20 - 25 000 Ft-os havi díja és mégis minden nagyobb köztéren lenne internetelés. Pitz Sándor: Egyetértek, amit az alpolgármester mond, de én a köztereken nem látok három embert, de a három emberből mindegyiknél mobilinternet van. Akkor erre van – e szükség, az intézménynél, a kultúrháznál, meg az önkormányzatnál legyen azzal egyetértek. Ha az a javaslat, hogy inkább fizessünk azért a kettőért azt támogatni tudom.

Benedek László. Ezt támogatja – e a pályázat ?

Polgármester: Van egy minimum, hogy minimum hány eszköznek kell lennie. Ezt hová helyezzük el, az mindegy. (beltéri, kültéri) Ezekkel lehet úgy sakkozni, ahogy az alpolgármester is mondja - hogy adott helyen, ahol rendelkezésünkre áll már most is internet hozzáférés, nem jelent ez plusz költséget. Kérem az alpolgármester segítségét, hogy nézze át ezeket a pontokat és a testület elé tegyen javaslatot, hogy mely pontokon van már internet hozzáférés és mely pontok azok ahol feltétlen szükség lenne rá. Utána térjünk vissza erre újra, nem vagyunk elkésve. Javaslat megbízuk az alpolgármestert, hogy segítsen nekünk ezt így átnézni és a következő ülésen áttekintjük az anyagot ismét, a döntést elhalasztjuk, azzal, hogy az alpolgármester úr segítsen nekem ebben.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

163/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a wifi falu pályázattal kapcsolatban úgy határoz, hogy az alpolgármestert felkéri a telepítési pontok szükségességének áttekintésére. Az áttekintés, további egyeztetés eredményének ismertetéséig a döntést a képviselőtestület elhalasztja.

9. E – on közvilágítás üzemeltetési szerződés.

Polgármester: A hetes napirendi pont E-on közvilágítás üzemeltetési szerződés. Tudjátok jól, hogy ezt egyszer – kétszer, amikor a ledes közvilágításról felvetettük, hogy ebben kéne lépni, akkor derült ki, hogy olyan szerződést sikerült anno kötnöm ún. kompakt szerződést amely lényegesen kedvezőbb. Amikor ezek mentek, volt egy árammal kapcsolatos szerződés és egy másik karbantartási szerződés amit összevontak egy kompakt szerződésbe és azt fizetjük a mai napig. Minden évben megkeresnek bennünket, hogy kössünk egy karbantartási szerződést. Most az E-ontól keresett meg a hölgy és ezt a adtam oda az aljegyzőnek, hogy a következő testületi ülésre vigyük be és nézze át a korábbi szerződést, hogy ezt meg kell - e kötnünk, vagy sem. Itt volt a hölgy nálam az E – ontól, pénteken is kérdezte, hogy döntöttünk – e. Adott egy anyagot hogy miket cseréltek ki az elmúlt időszakban önerőből és érdekes módon amikor az ajánlatot hozta, akkor jelentek meg a faluban a temetőtől lefelé a jeleket beállítani. Adott egy táblázatot, hogy mit csináltak meg és adott egy másikat is. Amennyiben ezt a karbantartási szerződést megkötjük, van egy 2.300.000 Ft-os eszköz bónusz oldala. Azt ígérték az összes lámpatestben az égőket kicserélik újakra. Plusz költséget nem jelent, de utána fizetnünk kell a karbantartási díjat. Átadom az aljegyzőnek a szót, mennyire sikerült ezt átnézni. Meg kell kötnünk, vagy javasolt megkötni, vagy meddig lehetünk ezzel a szerződéssel a továbbiakban.

Aljegyző: A szerződéstervezet alapján beszéltem az ügyintéző hölgygel és azt mondta, hogy valamilyen ok miatt 2017. óta Kaposfőn nincs a közvilágítás hálózat karbantartására szerződés. Kompakt szerződéseket volt, nem tudják a technikai okát, hogy miért szűnt meg a karbantartási oldala. Nem tudom a gyakorlatból, hogy működött, hogy működik, ha probléma van, bejelentés érkezik akkor korrigálják - e és jönnek – e. Azt kell tudni még, hogy 2750 Ft + áfa / lámpatest / év lenne ennek a díja. Lecsökkennének a karbantartási költségek, meg a hibák is ha belső alkatrészeit a lámpatesteknek lecserélnék.

Varga Tibor: Ezzel a szerződéssel már minden évben futottunk egy kört, azt tudom javasolni, hogy mivel egy szerencsés szerződése van Kaposfőnek, ne tegyünk ezzel semmit. Mivel a karbantartást mindenképpen meg kell, hogy tegye, kár ezen rágódni. Azt javaslom a testületnek, hogy a régi szerződést hagyjuk hatályosnak. Eddig minden évben volt.

Pitz Sándor: Az a lényeg, hogyan mondjam, nekem mindig fekély volt a gyomromban, hogy itt minden olcsó, csak amikor ellenőrizni kell, meg karbantartani, még égőt kicserélni, akkor milliókat fizetünk. Azért nem javaslom ezt, mert köteles a közvilágítást Kaposfőn biztosítani, hogy táskába hozza az áramot, vagy bármiben napelemmel, az az ő dolga. A közvilágítást biztosítani kell, nekünk meg ez a célunk.

Polgármester: Ez a szerződés csak közös megegyezéssel bontható fel. Minden évben behoztuk, amikor keresett valaki bennünket, hogy ezt a rendszert milyen jó volna ledesíteni megtakarításból. Kérték a szerződéseket, keresték, hol van a karbantartási szerződés, az egy jelentős összeg amit a ledeknél nem kell karbantartani öt - hat évig a lámpatesteket abból tudják ezt ők maguk megfinanszírozni. Akkor összezsúgták a mappát, hogy ne haragudjak, de nincsen megtakarítás, mert karbantartási összeget nem fizetünk, ezért nem tudják ezt a szokott hét - nyolc éves futamidő alatt kigazdálkodni, hogy a villanyszámlánk ne emelkedjen. Akkor derült ki, hogy olyan szerződést sikerült akkor kötni - a kompakt szerződéssel jöttek – ami a legjobb most is. Megkötöttük és nyilván szálla az E - On szemében, hogy van egy olyan település aminek van egy érvényes szerződése, amit nem tud felbontani. Próbálnak olyan kedvezményeket biztosítani amivel rá vegyenek bennünket. Ad 2,5 millió forintot, hogy kicseréli az összes lámpát és X évig nem kell karbantartani. Az aljegyző úr kérdezte, hogy mi a határozati javaslatom, amennyiben ez így érvényben van, hogy csak közös megegyezéssel bontható föl ez a szerződés akkor nem javaslom, hogy ezt most felbontsuk és kössünk egy másikat. Varga Tibor: Ez az egyetlen egy jó szerződés amit a polgármester aláírt az elmúlt években. Arra is tudunk hivatkozni, hogy az önkormányzati ciklusnak rövid időn belül vége lesz és a következő képviselőtestületet nem terhelhetjük be ezzel a költséggel, ez is benne lehet a határozati javaslatban.

Polgármester: Köszönöm a kiegészítést, úgy teszem fel szavazásra a javaslatot, mivel a ciklus végén van a képviselőtestület, ezért egy hosszú távú elkötelezéssel nem kíván élni, ezért úgy

dönt a képviselőtestület, hogy ezt a meglévő szerződést nem kívánja felbontani és nem kívánja módosítani, azaz a karbantartási szerződést nem kívánja megkötni. Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

164/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határoz, hogy az E – on karbantartási szerződést nem kívánja megkötni, az önkormányzati ciklus végéhez közeledve hosszú távú elköteleződést az önkormányzat nem tervez.

10. A kaposfői busz használata, javítási árajánlat.

Polgármester: Autóbusz használata, javítási árajánlat. Odáig értünk el, hogy a Kacsótól visszajött a hengerfej, az rendbe van. Azt kértem az Iveco szervíz vezetőjétől, hogy írjon mellé egy anyagot, hogy mit miért kell cserélni, illetve mivel rossz tapasztalatom van korábbról, hogy minden egyes kicserélt alkatrészt én szeretnék látni mielőtt a buszt átvesszük és a számlát kiegyenlítjük és legalább féléves garanciát vállaljanak az elvégzett munkára.

Varga Tibor: A leírás szerint kell lökhárítót cserélni, a motor vezérlése elszakadt, a lökhárítónak mi köze van hozzá ? Az alapprobléma az, ha jól tudom, akkor kiderült, hogy nem is az Iveco szervíz cserélte a vezérlést. Inkább neked kéne tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy most miért nem ahhoz került a busz aki cserélte a vezérlést ? Nem tudad, vagy elfelejtetted nem tudom, de szerintem az egész rendszer rosszul indult el. Hogy szedték ők szét, vagy mi alapján került oda busz ?

Polgármester: Nem emlékeztem rá, hogy ki javította. Egy autómentőt kerestem, aki hazahozza a járművet és akkor vitték be az Ivecohoz. Előtte volt műszaki vizsgán a busz és utána kezdtem el keresgélni. Amikor a legutóbb a vezérmű lánc cserélve lett, akkor is ajánlatot kértünk az Ivecotól és akkor az volt, hogy annyiért nem az Ivecónál, mert horror árat mondtak, hanem töredékért csinálta meg a Vas Tibor.

Varga Tibor: Elkövettük azt a hibát, ha ő nyilván számlát adott az önkormányzatnak erről a javítási munkáról, akkor vele lehetne továbblépni garancia érdekében. Akkor is, ha nyilván valamilyen cégtől vette az ehhez szükséges alkatrészeket. Most odavittük az Ivecohoz, akik valaki utasítására szétszedték és valamit csináltak. Nem tudjuk érvényesíteni azt a garanciát, ami egyébként érvényesíthető lett volna, nekem ez a problémám ezzel az egészszel.

Alpolgármester: Hasonló problémám van nekem is, mint a Tibornak. Azt nem értem, hogy egy 200 000 Ft-os javításnál miért spórolunk azon, hogy elvisszük egy kisvállalkozóhoz megcsinálja 100 000 Ft - ért. Amikor meg van egy nagyobb probléma, ami több millió forintos, akkor miért nem oda visszük ? Ha már ott el lett rontva ez a dolog. Egy – egy ilyen gépet szerintem egy szerelőhöz kellene vinni mindig. Nem az, hogy egyszer ide visszük, egyszer oda visszük. Lehet, hogy éppen azért szakadt el, mert az Iveco javasolt egy százezer forintos alkatrészt, ők meg beletettek egy 50 000 Ft-os alkatrészt. Pitz Sándor: A Varga Tibor képviselőtársamnak a szavaihoz igazodva, ez a javítás ki lett fizetve. Elmondtam százszor most elmondom megint, a számla nem elég ahhoz, hogy kifizessük egy javítást a szervízbe, ezt a törvény is előírja. A Vas Tibor nem csatol hozzá munkalapot, a munkalapon szerepelne a vezérmű lánc, akkor lehetne reklamálni, de nem szerepel rajt. Alapvető problémák vannak, nem lett volna szabad munkalap nélkül kifizetni. Semmi bizonyíték nincs arról, hogy a Vas Tibi vezérmű láncot cserélt, ez a lényeg. A busz be lett szállítva a szervízbe, azóta nem tudunk róla semmit, annyit tudunk, hogy a Kacsóhoz került a hengerfej és vissza lett hozva. Nincs leírva a szervízzel, hogy pontosan hogyan van. A buszt mindenhogyan meg kell csináltatni, meg szükség is van rá. A négy injektor kivételével, meg lökhárító, meg ilyenek nem. Szerintem a klíma, intercooler biztos, hogy nem rossz. Követeljük meg, hogy munkalapra csináljak meg. Ha visszaigényeljük az áfát, akkor durván másfél millió forint lenne, levenni az injektorokat, garancia, munkalappal minden egyes munkaműveletről.

Polgármester: Köszönöm a hozzászólásokat, ami bennem is megfogalmazódott. Az

injektoroknak nem látszott olyan baja, hogy cserélni kelljen. A lökhárító el van repedve, két, vagy három csavarral fel lehet rögzíteni, ezért nem kell kicserélni. Azt teszem fel határozati javaslatra, hogy az injektorok és a lökhárító cseréjére adott költségek nélküli összegért rendeljük meg a gépjármű javítását.

Benedek László: Mikor történt ez a dolog, mióta nem megy a busz ? Június 21 – i ez az árajánlat, amit nézek. Mi történik a buszsofőrrel, hol van, a szabadságát tölti ?

Polgármester: Júliusban a szabadságát tölti és a mai naptól pedig helyettesíti az ebédszállításban a sofőrt augusztus hónapban.

Benedek László: A konyha költségére helyettesít, vagy kifizeti a sofőrt ?

Polgármester: A konyháé a busz, nyilván ehhez csináltak egy hajtási engedélyt. Az volna az ésszerű, ha a bevétel a konyháé, akkor a költség is a konyháé legyen.

Benedek László: 8 órát fizetünk egy dolgozónak, akkor 2 órás elfoglaltságra a nyolc óras fizetést kapja ? Akár a konyhától, akár az önkormányzattól ?

Varga Tibor: Meg kell nézni, hogy az önkormányzati teendőkben tud – e az Imre valamiben segíteni ?

Polgármester: Egy olyan döntést kérnék, amennyiben menetlevél alapján kimutatható órát eltölt a munkaidejéből, az kerüljön átszámlázásra az iskolakonyhához és a fennmaradó időben pedig az önkormányzat egyéb munkáiban alkalmazzuk. Ha nem tudjuk alkalmazni, vagy nem vállalja a felajánlott foglalkoztatást, akkor fizetés nélküli, vagy részmunkaidőben történik a foglalkoztatás.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

165/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

1. Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a Kapos Járműgyártó és Javító Zrt. (Kaposvár, Füredi u. 180.) - az önkormányzati tulajdonú, LIZ – 633 frsz – ú IVECO típusú gépjármű motorjavítására vonatkozó - árajánlatát megismerte és azt az alábbiak szerint fogadja el:

2. Az önkormányzat a nevezett gépjármű 2019.06.21. napján kelt árajánlat és az azt kiegészítő 2019.07.26. napján kelt levél szerinti motorjavítását megrendeli azzal, hogy az árajánlatban jelzett 4 injektor és a lökhárító cseréjét nem kéri. A megrendelés összege így: 2.270.517 Ft helyett 1.816.662 Ft.

3. A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a megrendelő lapot aláírja. Az önkormányzat a munka elvégzéséről készült számla pénzügyi teljesítését, akkor engedélyezi, ha a számla mellékleteként csatolásra kerül a munkalap és a kicserélt alkatrészek visszakerülnek az önkormányzathoz.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. A képviselőtestület rögzíti továbbá, hogy a busz üzemképtelensége miatt Bogdán Imre a munkaköri feladatait nem tudta / tudja ellátni, ezért 2019. július 29. napjától – további intézkedésig – a Kaposfői Napsugár Óvoda üzemeltetésében lévő gépjármű vezetésével az ebédszállításban nyújt segítséget.

5. A képviselőtestület az ebédszállítás menetlevél szerint kimutatott időtartama alapján Bogdán Imre időarányos bérének / illetményének megtérítését kéri az intézménytől. Az elszámolás elkészítése a gazdálkodási ügyintéző feladata.

6. A képviselőtestület egyúttal felkéri a polgármestert arra, hogy az ebédszállításon kívül megmaradt munkaidőben az önkormányzatnál szükség szerint ellátandó feladatokkal bízza meg Bogdán Imrét. Amennyiben az átmeneti időszakra elrendelt feladatokat Bogdán Imre nem vállalja, akkor részmunkaidősre kell módosítani a jogviszonyát.

11. Játsszóter beruházás, sportöltöző építés.

Alpolgármester: Kezdjük a játsszóterekkel, a testület azzal bízott meg, hogy a régi játsszók

legyenek kicserélve a játszótereken. Ez meg is történt, minden játék megérkezett, amit elfogadott a testület. A kavics is időközben megérkezett. A játszóterek lényegében készen vannak. Az más dolog, hogy milyen a területnek az elrendezése. Ott még nem ért végig szerintem a közmunkaprogramunk. Jelenleg a hitelesítésre várunk. Szerintem egy-két héten belül fog megtörténni, pontos napot nem tudtak mondani, el voltak csúszva rendesen, illetve az előkészítéssel, a kavics beszerzéssel mi is megcsúsztunk több hetet. Szerintem egy-két héten belül teljesen lezárul ez a ügy, hitelesítve lesznek a játszóterek. Korábban jeleztem problémát, a Petőfi utcai játszótéren. Ott csak a rossz játékok lettek kicserélve, azóta a mérleghinta kiszakadt a helyéről. Azt én beszállítottam a start telephelyre, most jelenleg ott van. A kivitelezővel egyeztettem, rutinos abban, hogy mi kapna engedélyt. Azt mondta, ezek a régi játékok valószínűleg nem is kapnák meg az engedélyt. Vagy el kellett volna távolítani, vagy újat tenni a helyére. Ezt a testületnek kell majd eldönteni, hogy ezt a kettő játékot kicseréljük - e újra, vagy el legyen távolítva. A fém hinta kisebb módosítással engedélyt kapna, arra kettő lap hintát lehetne föltenni, csak a lapot és a láncot kellene megvenni, illetve valószínűsleg az sem, mert azok bent vannak a telephelyen a laphintája. Azért lenne esetleg jobb, mint egy újnak a vásárlása, mivel ennek fémből van a szerkezete, nem fog elrohadni 10 év múlva. Kiegészítésem lenne még: A testületnek azon el kellene gondolkodnia, hogy a közterületen rendeletünket módosítsuk, vagy alkossunk újat. Sokan parkolási célokra használják a játszótér, illetve a temető előtti részt is, így használhatatlanok lényegében. A temető parkolóját hétvégéken valami autószerződés cég használja, a játszóterekre a lakosok beállnak autókkal. Úgy gondolom, hogy ezek a közterek nem erre valók. Kellene egy olyan rendelet, hogy X összegre lehet őket büntetni, ha ezt megszegik.

Pitz Sándor: Teljesen egyetértek az alpolgármester úrral, de valaki lemegy a Csokonai térre, hol van kiírva, hogy nem mehet a gyepra, honnan van tájékoztatva, milyen alapon büntetjük meg. Kulturáltan kell, vagy kerítéssel, vagy táblával kell, hogy nem mehet rá. A másik azt szeretném, hogy az alpolgármester egyértelműen jegyzőkönyvbe mondja, hogy a megrendeléseknek megfelelően minden abba az összegbe meg lett csinálva és el lett végezve. Matesz Péter: Én érintett vagyok a Petőfi utcában és ott vannak hiányosságok.meg a hinta helyett, valami mást találjunk ki, az önkormányzat legyen szíves játékot elhelyezni, mert igen sok gyermek veszi igénybe a játszótér.

Alpolgármester: Annyi hiányosság van a futballpályán, hogy ott raktáron nem volt a cégnek a bébi hintája és helyette egy lap hintát tettek fel. Hozni fogják ezt a laphintát, illetve a Csokonai utcában a mérleg hintánál 2 db gumi, az autógumi nem lett lerakva, de ezt hozni fogják. A többi az rendben van, sőt a futballpályán volt még egy rugós játék aminek a felépítménye nem volt jó, azt ajándékba kaptuk, az 60 - 80 000 Ft-os összeg. Kérek még árajánlatot a Matesz Péter által jelzett kettő játéokra.

Az alpolgármester folytatja: A sportöltöző projekt a többi folyamatba lévő projektünkhöz képest nagyon jól áll. Három évvel rövidebb idő alatt jutottunk el majdnem ugyanarra a szintre. A tervek engedélyezése megtörtént. A hivatal meg is kapta az építési engedélyt. Ennek a jogerőre emelkedésére várunk jelenleg. Amint meglesz minden dokumentum, ezt tudjuk felküldeni a labdarúgó szövetségnek, kiválasztják a kivitelezőt és az önkormányzattal akkor veszik fel a kapcsolatot, onnét indulnak meg az egyeztetések. Próbálok addig minden papírmunkát a képviselőtestület elé juttatni. Bízom benne, hogy szeptemberben el tud kezdődni a kivitelezés. Még egy dolog, a projektmenedzserek is elmondták, hogy nagyon komoly problémák vannak az építőiparral. Lényegében szerencsés helyzet a számunkra, hogy itt meg lesz hosszabbítva a határidő mindenképpen, mert az összes labdarúgó szövetséges építkezés csúszik, kizárt lenne, hogy december 31-ig elkészül, mert szeptemberbe tudják elkezdni. Ha itt lenne minden anyag, akkor is nagyon rizikós lenne. Állítólag komoly csúszások vannak az építőanyag megrendelésekben.

Benedek László: Papírt tudsz - e mutatni a képviselőtestületnek, ahol bármelyik labdarúgó szövetségi funkcionárius aláír bármit is erről a dologról ? Ez egy önkormányzati beruházás lesz, amit majd a sportegyesület működtet gondolom. Adtunk előleget a sportegyesületnek. A

múlt testületi ülésen azt kértem, hogy szeretném látni, annyira sürgős volt az előleg. Szeretném látni a 900 000 Ft-ról a júniusi számlákat.

Pitz Sándor: A játszótérnél elfogadom.

Matesz Péter: A játszótérre csak úgy tudom elfogadni, amennyiben a Petőfi utcai játszótéren annyi gyerek játszik, hogy a futballpályán nem láttam még annyi gyereket.

Alpolgármester: Kérek be árajánlatot ettől a cégtől a 2 db játéknak a cseréjére és a testület tud róla dönteni. Az eredetiben nem volt benne, azok a játékok leszállítása kerültek, amik bent voltak a testület által elfogadott anyagban. A Laci kérdésére szeretném elmondani, hogy eddig 2 darab támogatói nyilatkozatot csatoltam be a testület elé, az egyik a Somogy megyei labdarúgó szövetség, a másik pedig a Somogy megyei labdarúgó szövetségnek a társadalmi elnöksége. A magyar labdarúgó szövetség, akkor állítja ki ezt az okiratot, amikor megtörtént a kivitelezőnek a kiválasztása. Mi minden dokumentumot felküldtünk, ami szükséges a projekt elkezdéséhez.

Benedek László: Ezt meg is értem. Az önkormányzat mire vállalt ígéretet? Adunk valakinek valahova pénzt, de nem látunk egyetlenegy aláírást sem, szóval nem tudom. Az előbbi kérésemet annyival kiegészíteném, hogy ezeket a számlákat mikor láthatom? A héten, ha lehet, akkor szeretném megnézni.

Polgármester: Összefoglalva, a képviselőtestület ezekkel a felvetésekkel amiről beszéltek és amire az alpolgármester választ, ígéretet adott, ezekkel együtt tudomásul veszi a két beruházásról a tájékoztatást.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 5 igen szavazattal - az alpolgármester nem szavazott - a következő határozatot hozza:

166/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete elfogadja az alpolgármester szóbeli tájékoztatását a játszótér beruházásról és a sportöltöző építés előkészítéséről. A képviselőtestület egyúttal felkéri az alpolgármestert, hogy a Petőfi utcai játszótérre kérjen további árajánlatot amit ismertessen a képviselőtestülettel.

12. Szociális tűzifa pályázat 2019.

Polgármester: A szociális tűzifa pályázat kiírásra került, elég rövid a határidő, elsején be is kell nyújtani. Aki egyetért vele, hogy ezt a pályázatot az előterjesztés szerinti tartalommal határidőre beadjuk és a szükséges önrészt a tartalék terhére biztosítsuk.

Pitz Sándor: Önrész szociális tűzifánál nincs csak a kiszállítás költsége.

Polgármester: A kiküldött határozati javaslatot kérem elfogadni, megállapítom egyhangú szavazattal elfogadva.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

167/2019.(VII.29.) számú Kt. h a t á r o z a t

1. Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a Belügyminiszter által a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. tv 3. melléklet I.9. pontja szerint meghirdetett a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatására pályázatot nyújt be.

2. A pályázati adatlapon igényelt 176 m³ mennyiségű keménylombos tűzifához szükséges 223.520 Ft összegű saját forrást az önkormányzat a költségvetésében biztosítja.

3. Az önkormányzat vállalja, hogy a szociális célú tüzelőanyagban részesülőkől semmilyen ellenszolgáltatást nem kér.

4. A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a szükséges iratokat / pályázati adatlapot aláírja és a pályázat benyújtásáról intézkedjen.

Határidő: 2019. augusztus 2.

Felelős: polgármester, gazdálkodási ügyintéző

13. Dr. Regdon Titanilla ingatlan felajánlása megvételre.

Polgármester: dr. Regdon Titanilla ingatlan felajánlás megvételre. Fölhívtam engem, azt mondtam adja be az ajánlatát és a képviselőtestület elé fogom hozni. Gyakorlatilag a Dózsa György utca végén lévő ingatlan, ami a szennyvíz pályázatnál át lett minősítve. Szennyvíztelepként van most a telekkönyvben. Értékesíteni szeretnék nem tartanak rá igényt, felajánlják nekünk megvásárlásra. Egy értékbecslés alapján dönt a képviselőtestület, hogy megvásárolja, vagy sem, most a szándékról kell, hogy ezt a szándékot elfogadja és elindítja ezzel kapcsolatban az eljárást.

Pitz Sándor: Amíg a konkrét birtokbavételi viszonyok nem stimmelnek, hivatalos tulajdoni lap és az egyéb dokumentumok nincsenek, addig nem tudunk dönteni, azt se tudjuk baloldalt - jobboldalt hol van, csak te mondd. Nincs papír amiről betudjuk azonosítani, ha ezek meg vannak, akkor döntünk. Értékbecslés akkor kell, ha eladjuk.

Polgármester: A vélemények alapján azt a javaslatot teszem fel szavazásra, hogy a képviselőtestület ez ügyben a döntést elhalasztja, bekéri az adott ingatlanról kapcsolatban a térképvázlatot és a tulajdoni lapot és bocsássa rendelkezésünkre egy árajánlattal együtt. Aki egyetért kérem kézfelemeléssel szavazzon.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

168/2019.(VII.29.) számú Kt. h a t á r o z a t

Kaposfő község Önkormányzat Képviselőtestülete a Kaposfő 026 / 3 és a 026 / 4 hrsz – ú ingatlanok tárgyában úgy határoz, hogy az ingatlan telekalakítására vonatkozó vázrajzot és a tulajdoni lapot a kérelmező küldje meg az önkormányzatnak. A képviselőtestület kéri továbbá az ingatlan eladási árára vonatkozó javaslat írásbeli közlését. A képviselőtestület ezen kiegészítő iratok, információk birtokában tudja meghozni érdemi döntését.

14. A MÁV Kaposfői megállóhelyel kapcsolatban érkezett levele.

Polgármester: A MÁV megkeresett bennünket, hogy járuljunk hozzá, hogy a kaposfői állomást megszüntessék. Erre azt mondtam, hogy szó se lehet róla, inkább azon kell gondolkodni, hogy vagyonkezelésbe esetleg átvenni az állomást. Megfogalmaztunk egyszer, hogy a következő felújításnál a peront olyan szintre kell hozni, hogy ne úgy kelljen leesni a vonatról. A másik az, hogy az iskolánál - óvodánál a bejárók, az iskolánál a beiskolázási körzetben szerepel Jákó, ezek a gyerekek csak vonaton tudják elérni a települést. Ha ezt megszüntetnék, akkor gyakorlatilag a jákói gyerekeknek a kaposfői intézménybe történő beiskolázása gyakorlatilag lehetetlenné válna. A másik pedig az, hogy azon kellene elgondolkodni a MÁV - nak hogyan tenné vonzóvá a vonatközlekedést. Tőlünk nyugatra terjed a vonattal történő közlekedés, Magyarországon el akarják lehetetleníteni, főleg a kis településeket, hogy vonaton lehessen őket megközelíteni. Túrhetetlen, ahogyan ápolják az állomást, olyan kis ékszerdoboz ez az állomás, amit halálos bűn lenne nem működtetni.

Varga Tibor: Éppen alkalmas arra ez az alkalom, hogy leírjuk ezeket a dolgokat amit elmondtál, szerintem nem kell nekünk ezt átvinni üzemeltetésre, épp elég a bajunk, hanem kérjük ebbe a levélbe, hogy a MÁV tartsa rendben, tartsa karban. Szállítsa el a kivágott fát, tegye rendbe, sőt leírhatjuk azt is, hogy újítsa fel. Pályafelújítás amit most csinálnak, nem tudom mi tartozik ebbe bele. A vasútállomást tartsa karba, újítsa fel és gondoskodjon róla, hogy ez folyamatosan rendbe legyen, ez kötelessége a MÁV-nak szerintem.

Polgármester: Szólítsuk fel a Máv – ot a karbantartásra. A fenyőfákat kivágták, már nem tudtuk elnézni ami ott volt, de a kivágott törzseket is meg kellene oldani, de azt mondták, hogy ne vigyük el, mert az ő tulajdonuk, ez volt másfél hónapja és azóta senki nem cselekedett. Gondoltam behozzuk a telephelyre, hogy ne legyen ott az az öt - hat db fa. Volt

amikor nem tudtuk elnézni és lekaszáltuk a peront is, mert akkor a gaz volt, most legyomírtották, elégetik az egészet. Megfogalmazzuk azt a levelet az aljegyzővel közösen, hogy Kaposfő község nem járul hozzá a lakossági visszajelzések alapján az állomási megállóhely megszüntetéséhez. Egyrészt azzal tudjuk indokolni, hogy az oktatási intézménybe Jákóból csak vonattal tudják a települést megközelíteni. Másrészt kifejezett kérése a képviselőtestületnek, hogy az állomást és környékét tartsák rendben és a következő felújításnál legyenek arra tekintettel, hogy a le és felszállást tegyék könnyen megoldottá, magasított peronnal megoldottá.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

169/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

1. Kaposfő Községi Önkormányzat Képviselőtestülete a Kaposfő vasúti megállóhely megszüntetését elfogadhatatlannak tartja. A megállóhely megszüntetéséhez az önkormányzat nem járul hozzá, nem teheti a lakossági visszajelzésekre figyelemmel sem.
2. A kaposfői általános iskola felvételi körzetéhez tartozik Jákó, a gyerekek vonaton tudják elérni Kaposfőt. A megállóhely megszüntetése hátrányosan érintené a helyi iskolát és a helyi munkáltatókat. Többen járnak Kaposfőre vonattal dolgozni és vannak, akik Kaposfőről Kaposvárra járnak vonattal olyan időpontban, amikor nincs buszjárat.
3. Nehezíti a közlekedést a megállóhelyen a peron hiánya, a fel és leszállás sokak számára gondot okoz. Kéri az önkormányzat a fel és leszállást megkönnyítő beruházás tervezését, megvalósítását.
4. A vasútállomás épülete helyi védelem alatt áll, ezért annak állagmegóvásáról, működtetéséről gondoskodni kell. Fontos feladat és érdek, hogy a MÁV az állomás épületét és környékét tartsa rendben. Az önkormányzat kérelmezi a kaposfői állomáshely - különösképpen az állomásépület – felújítását.
5. Kéri az önkormányzat, hogy a MÁV a megállóhelyen / környékén kivágott fenyőfák törzsmaradványainak elszállításáról gondoskodjon.
6. A képviselőtestület felkéri a polgármestert arra, hogy a jelen döntésről tájékoztassa a MÁV illetékes szervezeti egységét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. Településkép védelmi rendelet elfogadása.

Polgármester: Településkép védelmi rendelet elfogadása átadom a szót az aljegyzőnek.

Aljegyző: A tervezet felment államigazgatási véleményezésre, jött egy vélemény az NMHH – től, amit a tervező korrigált. A rendelet elfogadásával a törvényességi eljárást is le tudja zárni a kormányhivatal.

Polgármester: Javaslom a tervezet elfogadását.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal elfogadja **a településkép helyi védelméről szóló 5 / 2019. (VII...) számú önkormányzati rendeletét.** (A rendelet szövegét a jkv melléklete tartalmazza.)

16. Egyebek. (járműértékesítő kérelme, OTP ingatlanértékesítés megbíz. sz., temetőüzemeltetés, EP választás bizottsági póttagok tiszteletdíj megtérítése, roma egyesület úti ktg. kérelem, RNÖ roma nap kérelem ...)

Polgármester: Egyebek, megyek sorban. A szemben lakó keresett meg bennünket, írásban nem adta be, hogy járuljunk hozzá területhasználati engedélyként, hogy itt az ingatlanunk szélén gépjárműveket eladásra, reklámozási céllal kiállíthassa, a kerítésen belül, le a sarokba. az oda jaja. Először ide lerakták, mondtam egyezzen ki a Matuczáékkal. Nincs megkeresés,

csak tájékoztatás, hogy megkeresett bennünket. Ez csak tájékoztatás volt. Azt mondjuk neki, hogy amennyiben beadja a kérelmet az elutasításra kerül. Mindennap kihozná, visszavinné az autókat, kitaposná a fűvet.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

170/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a polgármesteri hivatalhoz tartozó területet nem adja át gépjármű értékesítési / gépjármű kiállítási célra.

Polgármester: Az egyebekben következő az OTP ingatlan értékesítési kft keresett meg bennünket, hogy a telkeket nem akarjuk – e rajtuk keresztül reklámozni és értékesíteni. Azt mondtam, hogy nem, de megkérdezem a testületet, de nem javaslom. Volt velük két éves szerződésünk és semmit sem haladtunk, vagy tőlünk vennék le az árrest, vagy rátennék az árrest.

Pitz Sándor: Azért akartam először hozzászólni, hogy a sablonszerződéssel gátolják, mi fölajánljuk az OTP - nek a telket, direkt nem adja el, hogy a másik helyen jobban tudja értékesíteni, erre van most már precedens.

Varga Tibor: A telkeket felajánljuk az OTP értékesítésnek, hogy egyben megvásárolhatja 2 millió Ft / darab a nagyobb, másfél millió forint meg a másik. Legyen 2.000 Ft / négyzetméter vásárolják meg és akkor ők rendelkeznek vele.

Polgármester: Szavazásra teszem fel, a képviselői indítványt javaslom elfogadni, amely azt mondja, hogy a Búzavirág utcában lévő szabad ingatlanokat felajánljuk 2000 Ft / négyzetméter áron megvételre, az ajánlatunk 2019. október 30-áig áll fent, aki egyetért vele kérem kézfelemeléssel szavazzon.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

171/2019.(VII.29.) számú Kt. határozat

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete az OTP ingatlanértékesítésre vonatkozó megbízási keretszerződés ajánlatát megtárgyalta és úgy határozott, hogy a szerződéstervezetben foglalt feltételeket nem fogadja el, hanem a Búzavirág utcában lévő szabad építési telkeket felajánlja megvételre 2.000 Ft / m² áron. A képviselőtestület felkéri a polgármestert arra, hogy az OTP – t tájékoztassa a jelen döntésről.

Aljegyző az egyebek napirendi ponthoz: A választási bizottsági tagokkal kapcsolatban. Most szembesültünk azzal, hogy a választási bizottság póttagjainak a tiszteletdíját az állami költségvetés terhére nem fizették meg a közös önkormányzati hivatalnak. Sajnos, hogy ezt nem adják meg. Voltak delegált tagok, rájuk nem úgy tekintek, mint a választott tagokra. A választott tagoknak a munkavégzésére lehet elsődlegesen számítani. Ez volt a kiindulás, ezzel indokoltuk, hiába voltak delegált tagok a munkavégzés biztonsága érdekében indokolt a póttagok bevonása, de a rájuk eső tiszteletdíjat 4 X 35 000 Ft és járulékát nem fogadták el. Mivel Kaposfő érdekében dolgoztak a bizottsági tagok, ezért az a kérésem, hogy ezt a közös hivatal felé térítse meg az önkormányzat. Az őszi választásokra tekintettel, majd döntést kell hozni, amikor a választási bizottsági tagokról fogunk az ülésen tárgyalni, mi legyen az elv, mit kövessünk, vállalja – e az önkormányzat ezt a költséget, összél, vagy a delegáltakra is hagyatkozunk.

Benedek László: Ki lett fizetve ezeknek az embereknek ez a pénz ? Akkor ezt már valakinek állni kell, mert az emberektől visszakérni, az már nem járható út. Csak egy csöndes megjegyzés, szerintem itt ismétlem valaki hibázott, valaki nem ismert jól valami jogszabályt. Nővérem nem tudom hány éve mindig ilyen póttag szegényem, mindig otthon ül, minden választásnál, eddig még soha egyetlen egy fillért nem kapott a kaposvári önkormányzattól, vagy a jegyzőségtől. Azt gondolom, hogy a hivatal nem teljesen volt

tisztába szerintem ezzel a jogszabállyal, vagy lebonyolításával.

Aljegyző: A hivatalon belül erről volt szó, hogy ennek kockázata van. A szentlászlói munkahelyemről hozom ezt a tapasztalatot és ott indokolással elfogadták a kérelmet, ezért hagyatkoztam erre. Sajnos most elutasították, Somogyaszaló járt még így, a többieknel meg nem merült föl, nem volt delegált tag.

Polgármester: A hivatal által kért összeg átutalásáról, aki úgy dönt, hogy azt térítsük meg a hivatal részére, az kérem kézfelemeléssel szavazzon.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodás mellett - a következő határozatot hozza:

172/2019.(VII.29.) számú Kt. h a t á r o z a t

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a Jutai Közös Önkormányzati Hivatal kérelmét az aljegyző javaslata alapján elfogadja, ennek megfelelően engedélyezi, hogy a Kaposfő szavazókörében 2019. május 26 – án (EP választás) dolgozó 4 póttag tiszteletdíját és annak járulékát (összesen 167.300 Ft – ot) a közös önkormányzati hivatal részére az önkormányzat megfizessen.

Polgármester: A roma önkormányzat elnökét is köszöntem körünkben, két kérelme volt és át is adnám a szót Attilának.

Fügedi Attila: Az egyik kérelmünk, roma nemzetiségi elnökként tisztelgek most itt. Azzal kezdeném ami a legfájóbb pont lesz a megbeszélés alatt. 2019. augusztus 10-ére terveztünk egy roma napot, amihez szeretném a kaposfői önkormányzat hozzájárulását is 500 000 Ft értékben kérni. Fellépő vendégekre szeretnénk ezt a pénzüsszeget költeni, illetve étkezési célokra, egyéb. Ez lenne az egyik kérésünk. A második, engedélykérelem a romanap tartására. Több helyszínt is megjelöltem, kértem időjárás függvényében. Mindenképpen a focipályán szeretném megtartani, ha lehetséges, illetve ha polgármester úr is hozzájárul annyiba, hogy rendbe teszi a focipályát és a környékét. A színpadot értem, sátrakat szeretnénk elkérni, a nagy sátrat és a kettő kicsit. A másik helyszín, ha rossz idő lenne, akkor a sportszarnokot szeretnénk kérni. Természetesen oda színpadot is szeretnék, a mobilszínpadot, amivel rendelkezik az önkormányzat. Ha ez nem egyeztethető az iskolával, akkor a kultúrházban szeretném elkérni a jól bevált szokás szerint, ahol eddig is tartottuk a romanapi rendezvényeinket. A roma egyesületi kérés, útiköltség térítés kérelme, amivel most nem is vagyok tisztába. Itt a gyerektáboroztatásról van szó, fenyesen voltunk, oda szeretnénk volna kérni a buszt. Mivel nem volt használható állapotba, illetve még nincs is. Így személykocsikkal kellett helyettesíteni, önerőből meg is oldottuk, ehhez szeretnénk kérni anyagi támogatást.

Benedek László: Annyit tisztázzunk, te mint a roma önkormányzat elnöke részt veszel, az egyesület tagja vagy ? Az egyesület kérését is tolmácsolod ? Ha nem az egyesület tagja vagy, akkor nem tudom, hogy mi okból tolmácsolod az egyesületnek a kérését. Akkor én nem is kérdezek már erről semmit sem, meg úgy tudom, hogy van az egyesületnek egy busza, igaz, hogy kilenc személyes. A másikhoz kérdésem. Odaadja az önkormányzat a sátrat, ki állítja föl, kinek a költségén ? A rendezvény után össze kell szedni a szemetet, ki fogja összeszedni a szemetet, ki fogja elszállítani ? Önkormányzati munkások, vagy a roma önkormányzat, mint rendező fogja ezt megoldani ?

Fügedi Attila: Természetesen a romanapi rendezvény után, mint eddig mindig is, mi fogunk takarítani. A sátrakat felépítve szeretném, nem igazán tudok összeszedni a roma emberek között olyanokat, akik valóban értenek is hozzá. Ha lehet, akkor felépítve szeretném megkapni annak érdekében, hogy abba az állapotába tudjam visszaadni, ahogy megkaptam, nem szeretnék kárt okozni. A rendezvénnyel kapcsolatban, a kultúrházban szoktuk megtartani eddig. A Kati néni által nagyon sokszor voltak problémák. Mielőtt a Kati néni még itt dolgozott az önkormányzatnál, mint kulturális szervező, mi előtte is tartottuk a programjainkat, nem egyet, nem kettőt. Mielőtt megkaptuk a kultúrházban takarítottuk, miután

átadtuk szintén takarítottuk, soha semmilyen rendezvényünkön egy hangos szó, egy probléma, vagy bárminemű atrocitás nem történt. Ezt tudom tanúsíttatni akár a kadarkúti rendőrkapitány úrral is, akivel előtte, mindig minden rendezvény előtt meg kell beszélni, illetve engedélyt kell kérni, amit ők le is ellenőriznek jönnek delegációval. Pitz Sanyi bácsi is ezt tudja nagyon jól, mivel őt is mindig fel szoktam kérni, minden egyes rendezvényünkénél, hogy vegyen részt és jelenjen meg, segítsen a rendfenntartásba, ha szükséges.

Pitz Sándor: Ha van pályázat, akkor miért nekünk kell ehhez hozzájárulni. Azon felül, amit elmondtál, elég komoly, a színpad sincs megcsinálva, a víz, villany arról nem is beszéltünk. A legfőbb kérdés, hogy egy rendezvény mennyire kaposfői érdekeltségű, vagy mennyire nem. Nekem az is lényeges, hogy adok fél millió forintot és kaposfői van 40, 2000 pedig vidéki, a vidékieknek én nem akarok fizetni, hogy itt legyenek.

Fügedi Attila: Sajnos mi nem pályáztunk, nem tudtunk pályázni, nem nyertünk pályázatot tavaly, sőt tavaly előtt se, ezért fordultam az önkormányzathoz ezzel az anyagi kéréssel. Ennyibe segítsenek kicsit színvonalasabbá tenni a programjainkat, hogy ismertebb fellépőket tudjunk meghívni. Szélesebb kör miatt, hogy több ember jelenjen meg. Hány kaposfői? Remélem, hogy nagyon sok, sőt talán mind itt lesz, most a roma emberekről beszélek. A magyarok eddig sem voltak elzárva, nagyon szívesen vettük őket, bármikor megjelentek, jöttek. Talán a gyereknapi műsorunk. Amíg a Kati néninek a gyereknapi műsorán megjelent 40 gyerek, csak mondok egy számot, addig mi gyereknapiunkon volt 70 – 80. Nem csak kaposfői és nem csak roma gyerekek. Ennek a jó 70 % - a magyar gyerek volt. Benedek László: Azt mondod, hogy nem pályáztatok, volt egy Kapos - Rinyamenti pályázat, de nem volt ott senki, se a roma egyesülettől, se a roma önkormányzattól. Minden házba az első alkalommal a postaládába be volt dobva a meghívó és abból lehetett volna nagyon szépet alakítani. Pályázati lehetőség hagyományteremtő szándékkal, aki minden évben valamilyen rendezvényt akar. Már három hónapja megy a dolog. Ezt nem az önkormányzat döntötte el, hanem akik ott voltak résztvevők azok döntötték el, hogy melyik rendezvényre, mennyi pénzt, hogyan.

Fügedi Attila: Köszönöm a helyreigazítást, valószínű, hogy lemaradtam erről a pályázati lehetőségről. Ez az én hibám, mivel mint nemzetiségi önkormányzati vezető a szervezést a képviselőtársammal Bogdán Mónikával tudjuk megvalósítani. Bevallom őszintén mi erről nem tudtunk.

Pitz Sándor: Ez a pályázat egyértelműen szólt arra, hogy bármilyen civil szervezet, ott kellett volna lenni. Aránylag egyszerű, lényeg, hogy három évig támogatták és 5 évig kell fenntartani. Maradjunk annál amit te kértél. Hány roma gyerek volt ebbe a táborba fenyvesen, azért mondom mert 400.000 Ft – ot számoltatok el erre. Nyolc fő volt 400 000 Ft, ez a lényeg, kaposfőiekről van itt szó. A kaposfői nemzetiségi önkormányzat a nemzetiségi egyesületen keresztül hajtotta végre ezt a fenyvesi tábor 400 e Ft-ért. Nem gondolkoztatok ezen el? A másik kérdésem, látva az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit, a szándékkal nagyjából egyet tudok érteni. Akkor tudnák dönteni és objektívebb lenne, ha a program le volna írva, egyrészt a célja és az érintett személyek száma, a kaposfőiek. Maga rendezvény lebonyolítása, felmerült bennem az is, mi van, ha eső lesz? Vagy a kultúrházban lesz megtartva, amit jónak tartanék, mert nem kerül akkor annyiba. Támogatom ezt a rendezvényt, legyen a kultúrházban és mondjuk meg, hogy milyen költségeket vállalunk, mondjátok meg mit akartok csinálni. Ezt szeretnénk és hiányzik egy összeg, akkor nincs vita. Társadalmi szervezet vezetője vagyok, tudom, hogy emberekkel bántani, meg lebonyolítani egy rendezvényt az nehéz dolog. Téged okolnak, ha esik az eső volna más versét. 400 e forint hamar elment a táborra, a másik pedig az útiköltség térítés kérelem. Ezt nem javaslom, 8 kaposfői vett rajta részt, például a gigeiek költségét mi fedezzük? Támogatom, akkor, ha az objektív körülmények biztosítva vannak.

Varga Tibor: Csak akkor tudjuk támogatni, ha a kultúrház a helyszín. A Sanyi bácsi jól mondta, az önkormányzatnak semmi kapacitása nincsen arra, hogy felállítsák a sátrat, elvigyék a színpadot, felújítsák, megcsinálják erre az időpontra. Az anyagi támogatásra sincs a költségvetésbe erre semmilyen külön keret.

Fügedi Attila: A kultúrházat direkt a legutoljára hagytam. Az utóbbi problémák miatt

mondottam azt, hogy maradjon az a legvégén, nem akarok harcolni a Kati nénivel. Természetesen a rendet fenntartjuk fenntartottuk eddig is. Eddig sem volt probléma, remélem ezután se lesz. Úgy gondolom tudok annyira bánni a cigány emberekkel, ami nem azt jelenti, hogy 100 %. Arra szeretnék még reagálni, hogy kaposfői lakos. Egy nyílt rendezvényt tartanék. Ott nem tudom megtiltani, legyen az gigei, korpádi, vagy kaposvári, hogy odajöjjen a nyílt rendezvényemre. A mellékhelyiségeknél úgy gondoltam, hogy bérelnék ebből a támogatásból is mobilvécéket, legalább hármat, mert nagyobb tömegre számolok. Természetesen a szemétszedés a mi dolgunk. Szeretnék még reagálni amit mondtál Sanyi bácsi, hogy kaposfői lakos, nem szeretnék a más lakosú gyerekeket szponzorálni. Nem tudok más példát mondani, kaposfői futballcsapat, hány kaposfői emberből áll a csapat ? Mennyi pénzébe van az önkormányzatnak a kaposfői futballcsapat ? Szeretnék hívni olyan fellépőt akit mindenki ismer, Bódi Gusztit mondjuk. Szerettem volna kicsit színvonalasabbá tenni a programjainkat, hogy másokat is tudjak ide vonzani, nem zártkörű rendezvényt szeretnék, minél több ember megjelenne rajta. Szeretnék lángossütőt is rendezni, lehet, hogy valaki nem az én punyámra lesz kíváncsi, vagy a lecsómra. Augusztus 10 – e a dátum.

Matesz Péter: Nekem az Attilának a mondanivalójához hozzáfűzni valóm. Minden önkormányzatnál van költségvetés. Rossz hasonlat volt a futball egyesülettel kapcsolatban. Mi, a mi gyerekeinket, a kaposfői gyerekeket támogatjuk. Nem minden roma ember dolgozik, hanem várja az önkormányzattól a megváltást, nem akarnak dolgozni. Ezelőtti ciklusba a Kiskorpáddal is volt vitánk, mi a helyi gyerekeket vagyunk hajlandók támogatni. A roma busz, mindenre van használva, te is tudod. Szerintem annyit ki tudnak gazdálkodni, hogy a gyerekeket el tudták volna vinni.

Varga Tibor: Most döbbsentünk rá, augusztus 10-én lenne a rendezvény. Ehhez a képviselőtestület képtelen anyagilag hozzájárulni, mivel nem is lesz több testületi ülés, hogy mit szeretnétek, azt meg nem tudjuk. Egyet tudok elképzelni, hogy felajánljuk és odaadjuk a kultúrházat a rendezvényhez. Hogyan tudunk most bármilyen döntést hozni, vagy későbbre átrakjatók a rendezvényt.

Fügedi Attila: A kultúrral kapcsolatosan, köszönöm a felajánlást. Bár, úgy gondolom, hogy azt amúgy is használtba vehettem volna, ha nem ütközik más programmal, mivel van egy együttműködési szerződésem az önkormányzattal amiben benne van, ha mint önkormányzat kérem a faluházat, akkor azt ingyen és bérmentve rendelkezésemre bocsátják. Még mindig azt mondom, meg lehet valósítani augusztus 10-éig, akarni kell, tudni kell, pénz kell hozzá. Eddigi működésem során, ami most már több, mint négy év, szeretném megkérdezni a testületi tagokat. Hányszor volt nekem, anyagi kérésem az önkormányzat felé ? Ellentétben más szervezetekkel, illetve bármilyen egyesülettel.

Benedek László: A roma önkormányzatnak államtól kapott pénze van, költségvetése van. Ne keverjük össze az egyesületekkel, ahol nincs állami pénz. Van esetleg pályázat. Minden nemzetiségi önkormányzat az államtól kap pénzt, annak az önkormányzatnak a felelőssége, hogy arra költség el ami annak a körnek kell és igény van rá és nem a másik önkormányzattól kér.

Fügedi Attila: Értem a felvetést, ti nem értetek meg engemet. Most először is utoljára kértem az önkormányzattól anyagi támogatást ehhez a programomhoz. Mi ebbe a rossz, mi ebbe a nehéz ? Nem választási kampány van most.

Pitz Sándor: Képviselőtársamnak igaza van abban, hogy minden önkormányzatnak saját költségvetése van, abból kell a dolgait megoldani. Amiről most beszélünk, a roma nemzetiségi önkormányzatnak elfogyott a pénze. Úgy gondolom, hogy egy jobb föllépő 200 ezer Ft alatt nincs. Egy föllépőt esetleg az önkormányzat megtámogatna 200 ezer Ft-tal.

Alpolgármester: Azt azért tudni kell, hogy a testületben sosem volt egyetértés abban, hogy legyen - e falunap Kaposfőn, vagy nem. Az előző években nem is volt, mivel a többség azt gondolta, hogy ne legyen. Azt gondolom furcsán venné ki magát, ha mi nem tartunk falunapot és a roma önkormányzatnak pedig a teljes költségét álljuk, hogy tartson egy romanapot. A Sanyi bácsi mondta, hogy szeretnénk látni egy költségvetést, úgy tudnánk hozzájárulni. Én mindig támogatom az ilyen nagyobb rendezvényeket amik nyíltak, azt gondolom, hogy színt

visznek egy település életébe, egyetérttek a 200 000 Ft-os összeggel. Hadd mondjam el még azt, hogy az önkormányzat nyert egy 6 millió Ft-os pályázatot. Abból lesz most egy nem falunap, hanem egy családi és sportnap elnevezésű rendezvény aminek a teljes költségvetése 800 000 Ft, mert a helyi lakosok azt gondolták, hogy nekünk nem kellene ide 200 – 300 e Ft-os sztárvendégek, szinte csak helyi fellépő van. Ez a rendezvény egy falunapot helyettesít lényegébe.

Fügedi Attila: 700 – 800 e -ből meg is lehet oldani, eddig én is mindig megoldottam. Mivel most van az utolsó évem, hát legyen egy kicsit nagyobb az egész, ehhez kérem a segítségeteket, hogy ismertebb művészeket is meg tudjak hívni.

Pitz Sándor: Tudom a fellépőket, ki kell mondanom, hogy a cigány kedvelt föllépők általában drágábbak, mint a másik. Szerintem a 250 000 Ft-ból egy ilyen fellépőt tudunk finanszírozni, ebben kompromisszumot tudunk kötni. Természetesen számlával elszámolsz visszafelé.

Polgármester: Összefoglalnám a javaslatot, azt mondta a képviselőtestület többsége, hogy támogatja a kultúrházban tartandó roma napot augusztus 10 – ére. A rendezvény megtartására 250 000 Ft támogatást biztosít, amelyről számlával elszámol.

Fügedi Attila: A futballpályán, vagy akár a sportcsarnokba, csak ne kelljen a Kati nénivel közelharcot vívnom. Szeretném, ha a Kati néni erről értesülne már holnap.

Polgármester: Az előbb felolvasott javaslatot bocsátom szavazásra.

Más lényeges kérdés, vélemény, észrevétel nem hangzik el, ezért a polgármester szavazást rendel el. A képviselőtestület 4 igen szavazattal – 2 tartózkodás mellett - a következő határozatot hozza:

173/2019.(VII.29.) számú Kt. h a t á r o z a t

Kaposfő Község Önkormányzat Képviselőtestülete a Kaposfői Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2019. augusztus 10. napjára tervezett roma nap rendezvényével kapcsolatos kérelmét megtárgyalta és a következőképpen határoz:

1. Az önkormányzat a rendezvény megtartásának helyszínéként a kultúrházat biztosítja a roma nemzetiségi önkormányzat részére. A képviselőtestület felkéri a polgármestert arra, hogy a kultúrház vezetőjét tájékoztassa a döntésről.
2. Az önkormányzat 250.000 Ft támogatást biztosít a roma nemzetiségi önkormányzat részére, amelyről az elnök köteles elszámolást benyújtani. A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a támogatás kifizetéséről az elnök által jelzett időpontban.

Határidő: értelem szerint

Felelős: polgármester

A polgármester megköszöni a részvételt, a képviselőtestület a nyilvános ülését 22.³⁰ órakor bezárta.

Sztányi Tibor
polgármester



dr. Kontra Krisztián
aljegyző

(Az ülésről hangfelvétel készült.)